

Protokół Nr 2

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 19 lutego 2015 roku.

Obecność na posiedzeniu według załączonej listy obecności.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawa braku dojazdu do drogi publicznej w Kocurach.
2. Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Piotr Kapela dokonał otwarcia posiedzenia witając radnych oraz gości zaproszonych.

Poinformował, że dzisiejsze posiedzenie związane jest z zapoznaniem się ze sprawą braku dojazdu do drogi publicznej w Kocurach. Sprawa wynikła na ostatniej sesji Rady Miejskiej podczas której wysunięto wnioski wobec pracowników. Postanowiono, by nie dopuszczać do takich sytuacji i bliżej zapoznać się ze sprawą.

Zastępca Burmistrza Marek Witek poinformował, że w myśl Kodeksu Postępowania Administracyjnego interwencja urzędu odbywa się na prośbę mieszkańca. Wyjaśnił, że rozwiązanie problemu nie leży w gestii urzędu. Od drugiej połowy 2014 roku stosunki międzysąsiedzkie się zaogniły. Pan poprosił o interwencję w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza przedstawił o jakie działki i teren się rozchodzi – pokazał ul. Szemrowicką, ul. Oleską w kierunku Olesna i wyjaśnił o jaki dojazd się rozchodzi.

Następnie przedstawił działki P..... . Sprawa rozpoczęła się od utrudniania wyjazdu przez P. a później P..... .

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że udział urzędu polegał na przeprowadzaniu rozmów, mediacji, nakłanianiu do rozwiązania problemu poprzez wpisanie do księgi wieczystej służebności przejazdu i przechodu na działce p. i p. lub obu jednocześnie.

Spotkania odbyły się od sierpnia 2014 roku gdzie nastąpiło okazanie granic od ul. Szemrowickiej, pojawiły się sygnały od P..... , że P..... bezprawnie jeździ po jego drodze. Podczas rozmów z geodetą sugerował on, że najlepszym rozwiązaniem będzie pójście do Notariusza i spisanie aktu notarialnego co rozwiąże sprawę dożywno.

Zastępca Burmistrza poinformował, że pierwsze spotkanie odbyło się w sierpniu, kiedy to był zobaczyć zaoraną drogę. Pan..... zaczął grodzić działkę i stawiać słupki.

Pan był u Zastępcy Burmistrza, który tłumaczył, że najlepszym rozwiązaniem jest pójście do Notariusza lub Sądu i załatwienie sprawy zgodnie z literą prawa i na wieczność.

Spotkania odbyły się jeszcze kilkakrotnie i kilkakrotnie też rozmawiano telefonicznie.

Pan..... stwierdził, że jest postawiony znak z nazwą ulicy Polnej ale nie ma drogi.

Pan..... wystąpił z zapytaniem w tej sprawie i otrzymał odpowiedź, że jest to sprawa prywatna. Zapytał czy zgodnie z konstytucją człowiek może być uwięziony przez 7 miesięcy tzn. nie mieć możliwości wyjazdu z domu.

Pan..... poinformował, że jest już w sądzie piąta rozprawa i P..... ewidentnie utrudnia zakończenie tej sprawy.

Przewodniczący Komisji Piotr Kapela zwrócił się z zapytaniem co było powodem, że Pan....., który zgodnie z dokumentacją jest właścicielem drogi ją zagroził. Pan zadeklarował, że będzie płacił za drogę jeżeli będzie przejazd.

Pan..... stwierdził, że będzie płacił ale musi mieć to notarialnie potwierdzone, a Pan..... powiedział, że nie wie z której strony będzie ta droga.

Zastępca Burmistrza zapytał kto z pracowników powiedział, że P. ma spokojnie iść do sądu i wywalczyć co chce oraz w którym momencie gmina popełniła błąd czy z czegoś się nie wywiązała.

Pan stwierdził, że radca prawny wprowadził go w błąd.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że radca prawny przyjmuje strony tylko jeden raz w tygodniu i nie wypowiada się w imieniu gminy. Stwierdził, że nie wie jak sprawa została przedstawiona. Gmina nie otrzymała pisemnego zapytania prawnego i takiego nie udzieliła.

Pan przedstawił na zdjęciach oraz multimedialnie drogę, która została zaorana przez Pana

Przewodniczący Komisji stwierdził, że to co teraz przedstawił Pan jest czystym obrazem obecnej sytuacji i uważa, że gmina nic tu nie może zrobić. Uważa, że z posiedzeniem komisji można było poczekać do czasu uprawomocnienia się wyroku. Przypomniał, że są przepisy, które regulują, że coś należy się przez zasiedzenie. Uważa, że sprawa przejazdu jest kwestią czasu i Państwo będą mieli przejazd.

Pan poinformował, że będzie musiał pokryć koszty podziału i geodety.

II droga dotyczy ul. Szemrowickiej.

Sołtys Pani Dorota Maleska stwierdziła, że sprawie należy się przyjrzeć i dążyć, by zostało to sprostowane.

Zastępca Burmistrza jeszcze raz przypomniał, że nie jest to sprawa zależna od gminy. Sprawa dotycząca ul. Szemrowickiej będzie o tyle łatwiejsza, że mieszkańcy są zgodni ale gmina nie może nic zrobić, gdyż nie jest właścicielem gruntów.

Następnie przedstawił multimedialnie jaka jest możliwość dojazdu od ul. Szemrowickiej.

Zastępca Burmistrza powrócił do sprawy nadania nazwy ul. Polnej – Rada Narodowa Miasta i Gminy w Dobrodzieniu uchwałą z dnia 24 marca 1987 roku wprowadzono we wsi Kocury nazwę ulicy biegnącej od ulicy Oleskiej w kierunku Poczołkowa nazwę ulicy Polnej. Nadanie nazwy ulicy odbywa się na wniosek prywatnego właściciela drogi . Nie ma obowiązku, że ma to być droga gminna, powiatowa.

Przypomniał, że na dzień ustawienia tabliczki była droga i przejazd.

Pan stwierdził, że gmina wydała zezwolenie na budowę domu, gdzie nie ma dojazdu.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że pozwolenie dotyczyło budowy domu na działce z istniejącymi już budynkami i był dostęp do drogi publicznej. Decyzja o warunkach zabudowy była wysyłana do wszystkich zainteresowanych stron i nikt od tej decyzji się nie odwołał. Pan w księdze wieczystej nie miał wpisanego prawa przejazdu i przechodu.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że skoro była droga to nie rozumie dlaczego miałby być problem z uzyskaniem pozwolenia na budowę.

Pani Dorota Maleska zapytała jak właściciel może zaorać drogę, którą jeżdżą ludzie a gmina jest właścicielem dróg.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że gmina nie jest właścicielem ul. Polnej, która jest jednocześnie drogą wewnętrzną.

Przewodniczący komisji stwierdził, że jak najszybciej trzeba z tą drogą zrobić porządek. Zastępca Burmistrza zaproponował, by skontaktować się z właścicielami ul. Polnej i jeżeli będą mieli problem to skierować ich do urzędu i notariusza.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że mieszkańcy z ul. Polnej powinni iść do właściciela tej drogi (.....), by aktem notarialnym udostępnił im dojazd do ich posesji. Może dojść do sytuacji, że sprzeda ten grunt i sprawa się powtórzy.

Zastępca Burmistrza odniósł się do stwierdzenia przez Pana, który stwierdził, że płacił podatek za drogę, której nie ma. Wyjaśnił, że mieszkańcy, którzy otrzymali deklarację podatku a droga miała charakter publiczny zwrócili się z wnioskiem o zwolnienie z podatku.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że podatek od użytków drogowych jest uchwałą umorzony i to nie urząd tylko geodeta stwierdza jaki jest użytek gruntowy.

Pan stwierdził, że płacił podatek za drogę a pewnego dnia budzi się i nie ma dojazdu. W wydziale geodezji wyjaśniono, że jest to na zlecenie gminy.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że na prywatne grunty gmina nie wydaje zleceń. Zaproponował, by wystąpić do Starostwa o wyjaśnienie dlaczego skasowano użytek. Stwierdził, że podstawą do naliczenia wymiaru podatkowego jest deklaracja właściciela i zweryfikowane dane z ewidencji gruntów.

Pani Dorota Maleska poinformowała, że pp..... nie mają dojazdu.

Przewodniczący Komisji zaproponował, by zorganizować spotkanie mieszkańców ul. Polnej w Kocurach z właścicielem gruntów. Uważa, że gmina nic w tej sprawie nie może zrobić, toczy się rozprawa sądowa, wyrok będzie prawomocny i tylko sąd może ten konflikt rozwiązać. Odnośnie ulicy Polnej zaproponował, by Pani Sołtys na spokojnie porozmawiała z mieszkańcami i już tą sprawę należałoby uregulować.

Zastępca Burmistrza poinformował, że lepiej by było, gdyby mieszkańcy wystąpili z wnioskiem o zorganizowanie spotkania. Stwierdził, że mieszkańcy muszą mieć świadomość, że są właścicielami działek bez prawa dostępu do drogi publicznej. Obowiązek uregulowania leży w interesie

mieszkańców. Uważa, że dobrze by było, gdyby mieszkańcy byli poinformowani o problemie.

Zastępca Burmistrza poinformował, że rozmawiał z P. Chlebowskiem i pod koniec XIX wieku przymierzano się do wydzielenie drogi ale do tego nie doszło, jak wynika ze szkiców połowych.

Pani Maleska poinformowała, że nie jest to jedyny problem z p. . Stwierdziła, że stare dokumenty są poniszczone.

Pan..... zwrócił się z prośbą o podanie przyczyny nie otrzymania przez Niego zgody na budowę domu przy ulicy Szemrowickiej skoro inny mieszkaniec ją otrzymał.

Zastępca Burmistrza stwierdził, że jeżeli chodzi o ul. Polną to wszystkie strony, które korzystają z tego dojazdu muszą dążyć o wpis do Księgi wieczystej. Mając akt notarialny mają uregulowaną sprawę.

Zastępca Burmistrza zwrócił się do Pana z zapytaniem czy ma jakieś pretensje do urzędu w sprawie uregulowań oraz czy ktoś z pracowników urzędu źle się do Pana odniósł lub nie udzielił pomocy.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem czy biorąc pod uwagę to spotkanie panowie są usatysfakcjonowani informacją otrzymaną od Zastępcy Burmistrza jako przedstawiciela urzędu.

Pan..... stwierdził, że całego zamieszania narobił pan Zajonc, natomiast pan wyjaśnił, że na Policji Pan Zajonc potwierdził, że „.....mają dojazd z innej strony”. Pan podkreślił, że największym jego błędem było, że poszedł do radcy prawnego a Pan Zajonc zachował się karygodnie.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że urzędnik nie musi udzielać informacji o dojeździe do posesji, gdyż jest to w kompetencji geodezji. Stwierdził, że trudno jest zweryfikować jak to było z radcą prawnym i p. Zajoncem.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jeżeli uważają, że zawinił pan Zajonc to należy wystąpić z tym na piśmie celem uzyskania odpowiedzi. Podkreślił, że jest dobra wola czego dowodem jest to dzisiejsze spotkanie, Komisja ze swojej strony chciała pomóc, a sprawą zajął się już sąd.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że Panjest właścicielem gruntu i mógł z nim zrobić co chciał, gdyż takie jest prawo.

Osobiście Przewodniczący Komisji zainteresuje się jaki wyrok wydany został przez sąd kiedy zostanie on uprawomocniony. Informacja na powyższe zostanie przedstawiona na najbliższej sesji rady miejskiej.

Jeżeli chodzi o dostęp do ulicy Polnej to sprawa musi zostać jak najszybciej załatwiona, by nie doszło do takiej samej sytuacji.

Radna Małgorzata Ochman-Lizurek apelowała, by urząd pomógł mieszkańcom ul. Polnej.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że zawsze służy pomocą, doradztwem, dobrym słowem i jeżeli podpowiada co zrobić, to z odpowiedzialnością za swoje słowa. Poprosił, że jeżeli urzędnik źle się zachowa, by zgłosić to jak najszybciej.

Stanowisko komisji.

1/ Należy wyjaśnić dlaczego mieszkaniec Kocur nie otrzymał odpowiedzi od pracownika urzędu na pytanie dotyczące podania przyczyny nie otrzymania przez Niego zgody na budowę domu przy ul. Szemrowckiej skoro inny mieszkaniec, w innym miejscu, ale na podobnych warunkach ją otrzymał.

2/ Mieszkańcy ul. Polnej powinni doprowadzić do spotkania z właścicielem gruntu w celu uregulowania sprawy wpis do Księgi wieczystej. Mając akt notarialny mają uregulowaną sprawę.

3/ Odnośnie korzystania przez P..... z ul. Szemrowickiej – wydany został wyrok, który w najbliższych dniach się uprawomocni.

Punkt 2.

1/ Sołtys sołectwa Kocury poruszyła sprawę ścieżki rowerowej przy drodze 901 od Kocur do ronda w Dobrodzieniu – Zastępca Burmistrza poinformował, że na spotkaniu w Kocurach zostaną przedstawione informacje dot. ścieżki rowerowej.

2/ Pan Miozga zapytał czy przy okazji stawiania 4 lamp nie można było podnieść kabli telefonicznych.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji
Piotr Kapela

Miejsca puste – zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych.