



WOJEWODA OPOLSKI

NK.III.4131.1.80.2012.AR

W P Ł Y N Ę Ł O	
Sekretariat Urzędu Miejskiego w Dobrodzieniu	
data	17 PAŹ. 2012
nr dz.	5145
znak	ORG.0001.19.2012
ilość załączników	220

WP
Ref Org Sam
220

Opole, 2012 - 10 - 15

**Pan
Damian Karpinski
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Dobrodzieniu**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

stwierdzam

nieważność w części uchwały Rady Miejskiej w Dobrodzieniu nr XVIII/187/2012 z dnia 19 września 2012 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowe zasady częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu pobierania tych opłat, tj.:

- § 1 ust. 2 wyrazy: „na wniosek świadczeniobiorcy lub pracownika socjalnego”,
- § 4 ust. 2 wyrazy „na wniosek świadczeniobiorcy bądź pracownika socjalnego”,
- § 6,

-załącznik nr 2 do uchwały
z powodu istotnego naruszenia prawa.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Dobrodzieniu podjęła na sesji w dniu 19 września 2012 r. uchwałę nr XVIII/187/2012 w sprawie ustalenia zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowe zasady częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu pobierania tych opłat.

Wydany akt stanowi wykonanie ustawowego upoważnienia wynikającego z art. 50 ust. 6 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 ze zm.), zgodnie z którym rada gminy określa w drodze uchwały, szczegółowe warunki przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania. Tego rodzaju uchwała stanowi akt prawa miejscowego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Ustawodawca, kształtując upoważnienie rady do wydania przedmiotowej uchwały, precyzyjnie wskazał, które kwestie pozostawił regulacji organowi stanowiącemu gminy. W przypadku aktów prawa miejscowego przekroczenie delegacji ustawowej stanowi istotne naruszenie prawa. Rada gminy obowiązana jest przestrzegać zakresu udzielonego przez ustawę upoważnienia w zakresie tworzenia przepisów wykonawczych, a w tych działaniach nie może tego

upoważniania zawężyć i przekraczać. Wydając akty będące źródłem powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze danej gminy (art. 87 ust. 2 Konstytucji RP) musi respektować zakres delegacji zawartej w aktach prawnych wyższego rzędu, powstrzymując się od wypełniania ich treści postanowieniami ustawy (por. wyrok NSA z dnia 28 lutego 2003 r., sygn. akt I SA/Lu 882/02). Jako uchwalony bez podstawy prawnej uznać zatem należy **załącznik nr 2** do niniejszej uchwały, w którym określono katalog działań stanowiących pomoc w ramach usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych. Rada Miejska precyzując czynności, jakie przysługują w ramach pomocy, przekroczyła zakres kompetencji wynikającej z art. 50 ust. 6 ustawy o pomocy społecznej. Co więcej wprowadzone zapisy stanowią niedopuszczalną modyfikację art. 50 ust. 3 i 4 ustawy o pomocy społecznej, w których to ustalono definicję usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych.

W następstwie stwierdzenia nieważności załącznika nr 2 zachodzi konieczność unieważnienia **§ 6** uchwały, który zawiera odniesienie do przedmiotowego załącznika.

Ponadto ustawodawca, formułując określoną delegację do wydania aktu wykonawczego, przekazuje upoważnienie do uregulowania wyłącznie kwestii nieobjętych dotąd żadną normą o charakterze powszechnie obowiązującym. Zatem z istoty aktu prawa miejscowego wynika niedopuszczalność takiego działania organu realizującego delegację ustawową, które polega na powtarzaniu bądź modyfikacji wiążących norm o charakterze powszechnie obowiązującym. Przedstawione stanowisko znajduje odzwierciedlenie w utrwalonej linii orzeczniczej, uznającej za niedopuszczalne powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikację przez przepisy prawa miejscowego (por. wyrok NSA z dnia 30 stycznia 2003 r., sygn. II SA/Ka 1831/02, niepubl. wyrok NSA z dnia 19 sierpnia 2002 r., sygn. II SA/Ka 508/02, niepubl.).


W związku z powyższym za istotnie naruszający prawo uznać należy przepis **§ 1 ust. 2**, który określa krąg podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku o przyznanie usług opiekuńczych, ponieważ stanowi modyfikację art. 102 ustawy o pomocy społecznej. Na podstawie wskazanego przepisu ustawy świadczenia z pomocy społecznej są udzielane na wniosek osoby zainteresowanej, jej przedstawiciela ustawowego albo innej osoby, za zgodą osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego lub z urzędu. Rada Miejska ustalając, że właściwym do ubiegania się o przyznanie usług opiekuńczych jest jedynie świadczeniobiorca lub pracownik socjalny zawężyła ustawowy krąg podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku.

Natomiast **§ 4 ust. 2** przedmiotowej uchwały, w którym ustalono krąg osób uprawnionych do złożenia wniosku o zwolnienie w całości lub w części od obowiązku uiszczenia opłaty za świadczone usługi stanowi powtórzenie art. 104 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej.

Podsumowując podjęta przez Radę Miejską w Dobrodzieniu uchwała nr XVIII/187/2012 zawiera przedstawione powyżej istotne naruszenia prawa uzasadniające stwierdzenie jej nieważności w części. Warto również zauważyć, iż podobny pogląd wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu w uzasadnieniu do wyroku z dnia 23 września 2010 r. (II SA/Op 393/10, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Mając na uwadze powyższe argumenty, stwierdzam jak na wstępie.

W myśl art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w związku z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270) niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu za pośrednictwem Wojewody Opolskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Opolskiego

mgr Barbara Bieluszewska
Dyrektor
Wydziału Nadzoru i Kontroli

Do wiadomości:
Pani Róża Kozlik
Burmistrz Dobrodzienia