

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. Z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1 oraz art. 85 ust. 1, ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Z 2018r., poz. 2081) zwaną dalej ustawą *OOŚ*, w związku § 2 ust. 1 pkt 51 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2016 r., poz. 71) do przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, po rozpatrzeniu wniosku **Pana Waldemara Tułodzieckiego, działającego z pełnomocnictwa w imieniu mocodawcy – Państwa Moniki i Rafała Głowa zam. ul. Droniowiczki 14a, 42-700 Lubliniec** i po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko,

BURMISTRZ DOBRODZIENIA

ODMAWIA

ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na **„Budowie fermy chowu drobiu w miejscowości Głowczyce, gmina Dobrodzień w województwie opolskim”**, na działkach nr 253/37 i 42 km. 1 obręb Głowczyce,

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 05.10.2017 roku (data wpływu: 09.10.2017 r.) Pan Waldemar Tułodziecki, pełnomocnik – Państwa Moniki i Rafała Głowa zam. ul. Droniowiczki 14a, 42-700 Lubliniec, złożył wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Budowie fermy chowu drobiu w miejscowości Głowczyce, gmina Dobrodzień w województwie opolskim”, na działkach nr 253/37 i 42 km. 1 obręb Głowczyce.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71) przedsięwzięcie polegające na budowie 15 budynków inwentarskich wraz z budynkami i urządzeniami niezbędnymi do funkcjonowania fermy drobiu o powierzchni 3600 m² każdy i obsadzie 1077000 szt. (4308 DJP) w jednym cyklu, zakładając 6 cykli w roku, kwalifikuje się do przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Planowana inwestycja zlokalizowana miała być na działkach o łącznej powierzchni 15,50 ha, co do których nie został uchwalony Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dobrodzień.

Zagospodarowanie terenu miało obejmować:

- 15 sztuk budynków inwentarskich, każdy o powierzchni około 3 600 m² i o jednakowej obsadzie 71 800 stanowisk;
- 30 sztuk silosów paszowych o pojemności 41,15 m³ (26,7 Mg) każdy;
- budynek administracyjny;
- budynek magazynowy;
- 2 agregaty prądotwórcze o mocy 500 kW każdy;
- zbiornik bezodpływowy ścieków bytowych o pojemności 10 m³;
- 12 zbiorników podziemnych na gaz LPG na potrzeby ogrzewania kurników i budynków administracyjno - magazynowych o pojemności 6 400 m³ każdy (łącznie pojemność zbiorników 76 800 m³;
- waga samochodowa (60 Mg).

Zgodnie z art. 73 ust. 1 ww. ustawy *OOŚ* w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego zwanym dalej "Kpa", Burmistrz Dobrodzienia w dniu 09.10.2017 r. wszczął postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia – obwieszczeniem z dnia 04.12.2017 roku, pismem znak: RG.6220.9.1.2017.

Strony przedmiotowego postępowania zostały ustalone zgodnie z art. 28 *Kpa* i art. 74 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy *OOŚ*. W związku z tym za strony postępowania w przedmiotowej sprawie organ uznał oprócz wnioskodawcy, podmioty posiadające prawo rzeczowe do działek sąsiednich tzn. graniczących z tą nieruchomością. Organ realizując powyższy obowiązek, zgodnie z art. 10 § 1 *Kpa* powiadamiał strony postępowania oraz na podstawie art. 33 ustawy *OOŚ* powiadomił społeczeństwo o etapach realizacji postępowania poprzez podanie informacji do publicznej wiadomości, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy *OOŚ*: w Biuletynie Informacji Publicznej, na tablicy ogłoszeń mieszczącej się w budynku tut. Urzędu.

W ramach procedury, art. 77 *OOŚ*, pismami z dnia 07.12.2017 r. (znak: RG.6220.9.3.2017) wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Oleśnie i Marszałka Województwa Opolskiego oraz pismem z dnia 28.02.2018 r. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Opolu, o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

Organy te wydały:

- **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu** pismem z dnia 22.12.2017 r. (data wpływu do tut. Urzędu – 22.12.2017 r.) znak: WOOŚ.4242.68.2017.AW wezwał Panią Monikę i Pana Rafała Głowa, ul. Droniowiczki 14a, 42-700 Lubliniec, przez pełnomocnika Pana Waldemara Tułodzieckiego, do uzupełnienia Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, w poniższym zakresie:

1) uzupełnienia obliczeń propagacji hałasu o pracę wentylatorów szczytowych w porze nocnej. Ze względu na występujące wysokie temperatury, w ciągu nocy w porze letniej, zasadne jest uwzględnienie pracy ww. wentylatorów także w ciągu nocy;

2) opisu wariantów uwzględniającego szczególnie cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:

- a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
- b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

Ponadto wskazał, że alternatywy nie mogą stanowić obiekty o wyższym poziomie obsady oraz np. zmiana medium grzewczego. W raporcie *ooś*, zaproponowano:

- budowę 8 budynków inwentarskich przeznaczonych do hodowli brojlerów, o łącznej obsadzie 574400 szt./cykl (2297,6 DJP),
- budowę 7 budynków inwentarskich przeznaczonych do hodowli kaczek, o łącznej obsadzie 143241 szt./cykl (572,964 DJP)

Dalej podniósł, że wariant alternatywny powinien być wariantem racjonalnym, dla planowanego w ramach przedmiotowego postępowania zakresu przedsięwzięcia (poziomu obsady, tj. 1077000 szt./cykl - 4308 DJP).

Tym samym należy wskazać racjonalny wariant alternatywny (np. inna lokalizacja (ułożenie) obiektów objętych przedsięwzięciem).

3) określenia przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej i budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia dostosowania do zmian klimatu (art. 66 ust. 1 pkt 6 ustawy OOS)

4) porównania oddziaływań analizowanych wariantów na (art. 66 ust. 1 pkt 6a OOS):

a) ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze,

b) powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, i krajobraz,

c) dobra materialne,

d) zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków,

e) formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych,

f) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-e;

5) uzasadnienia proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w pkt 6 i 6a;

6) podania informacji na temat oddziaływania planowanej inwestycji na etapie jej całkowitej likwidacji, w tym postępowania ze zgromadzonym pomiotem (tj. w jaki sposób zostanie wykorzystany).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska kolejnym pismem, z dnia 03.01.2018 r. (wpływ do tut. Urzędu 03.01.2018 r.) znak: WOOŚ.4242.68.2017.AW, w ślad za swoim pismem nr WOOŚ.4242.68.2017.AW z dnia 22.12.2017 r., w sprawie uzupełnienia Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „**Budowie fermy chowu drobiu w miejscowości Główny, gmina Dobrodzień w województwie opolskim**” na działkach nr 253/37 i 42 km. 1, obręb Główny, wniósł o dodatkowe wyjaśnienia, w związku z dotyczącymi przedmiotowego przedsięwzięcia uwagami i wnioskami, zawartymi w piśmie stron postępowania dnia 20.12.2017 r. (data wpływu do RDOŚ w Opolu: 22.12.2017 r.) zakreślając termin udzielenia odpowiedzi do 22.01.2018 r.

RDOŚ w Opolu postanowieniem WOOŚ.4242.68.2017.AW z dnia 08.03.2018 r odmówił Pani Monice Głowa i Panu Rafałowi Głowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „*Budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Główny, gmina Dobrodzień w województwie opolskim*”. Powodem było nieuzupełnienie do dnia wydania postanowienia „Raportu o oddziaływaniu na środowisko...”, i odmowy zawieszenia postępowania przez Burmistrza Dobrodzienia, w związku z brakiem wystarczających materiałów dowodowych, postanowiono odmówić uzgodnienia w trybie art. 77 ust 3 ww. ustawy OOS warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

- Kolejny podmiot uczestniczący w niniejszym postępowaniu - **Marszałek Województwa Opolskiego** pismem z dnia 29.12.2017 (data wpływu do tut. Urzędu – 02.01.2018 r.) znak: DOŚ-III.7220.24.2017.NG, wniósł o uzupełnienie informacji do przesłanego organowi do zaopiniowania wniosku pełnomocnikiem Pani Moniki Głowa i Pana Rafała Głowa, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy chowu drobiu na działkach nr 253/37 i 42 km. 1 obręb Główny, gmina Dobrodzień, o przedłożenie ww. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dobrodzień. Dodatkowo, zażądał informacji, do jakiego rodzaju terenu zgodnie z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dobrodzień, należą działki nr 41, 1/67 i 110/39, na których zlokalizowana jest najbliższa

zabudowa mieszkaniowa od terenu planowanego przedsięwzięcia. Organ prowadzący niniejsze postępowanie pismem RG.6220.9.4.2017 z dnia 03.01.2018 r. przesłał studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dobrodzień oraz informację, iż działki nr 41/1/67 oraz 110/39 położone są w strefie terenu przeznaczonego jako: tereny rolniczej powierzchni produkcyjnej.

Jednocześnie Marszałek Województwa Opolskiego pismem DOŚ-III.7220.12.4.2017.NG z dnia 29.12.2017 r. (wpływ do tut. Urzędu 02.01.2018 r.) na podstawie art. 65 § 1 *Kpa* w związku z art. 378 ust. 2a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. 2017 r. poz. 519 z późn. zm.) przekazał pismo Pani Hanny Ochman i Pana Tadeusza Ochman, strony postępowania, zawierające uwagi do prowadzonego postępowania, do rozpatrzenia organowi prowadzącemu przedmiotowe postępowanie. Zastrzeżenia te sprowadzały się do jedenastu uwag dotyczących planowanej inwestycji, w których między innymi poruszono tematy takie jak niezgodności inwestycji ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dobrodzień, zabudowania terenów rolniczych, stanu technicznego istniejącej drogi dojazdowej, ograniczenie funkcji rekreacyjno-wypoczynkowej działki państwa Ochman oraz fakt zmniejszenia wartości nieruchomości.

Marszałek Województwa Opolskiego pismem DOŚ-III.7220.24.2017.NG z dnia 11.01.2018 r. (wpływ do tut. Urzędu 11.01.2018 r.) **zaopiniował negatywnie** wniosek – pełnomocnika z 5 października 2017 r. bez numeru, wraz z przesłanym raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z dnia 2 października 2017 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego przedsięwzięcia.

W swoim uzasadnieniu między innymi wskazując na skalę planowanego przedsięwzięcia, obejmującego powstanie 15 kurników przystosowanych do hodowli drobiu o obsadzie 1 077 000 stanowisk, a także odległość terenu przedsięwzięcia od zabudowań mieszkalnych, należy dokonać oceny zasadności lokalizacji przedmiotowej inwestycji na tym terenie, który ze względu na istniejącą zabudowę mieszkaniową może wymagać ochrony przed potencjalnymi uciążliwościami. Biorąc pod uwagę fakt, że dokumentacja nie zawiera wszystkich wymaganych informacji niezbędnych do ustalenia warunków realizacji budowy fermy chowu drobiu w miejscowości Główny, w tym informacji że planowana instalacja zapewni spełnienie wymogów ochrony środowiska wynikających z najlepszych dostępnych technik wymienionych w konkluzjach BAT dla intensywnego chowu drobiu i świń, biorąc pod uwagę konkluzje BAT oraz sprzeciw mieszkańców sąsiadującej zabudowy mieszkaniowej, Marszałek Województwa Opolskiego wydał negatywną opinię.

- **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Oleśnie, kolejny podmiot tego postępowania**, opinią sanitarną z dnia 05.01.2018 r. (data wpływu do tut. Urzędu – 10.01.2018 r.) znak: NZ.4315.31.2017.AC, po rozpatrzeniu wniosku, o zaopiniowanie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w celu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia na podstawie „Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko” Monice i Rafałowi Głowa, ul. Droniowiczki 14a, 42-700 Lubliniec, środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Główny, gmina w województwie opolskim” na działkach nr 253/37 i 42 k.m.1 obręb Główny – **zaopiniował negatywnie**. Uzasadniając tym, iż po przeanalizowaniu raportu stwierdzono, iż przedsięwzięcie będzie szczególnie uciążliwe pod względem higienicznym i zdrowotnym dla mieszkańców zamieszkałych bezpośrednio przy planowanej inwestycji (zabudowa mieszkaniowa działka nr 41), oraz dla działek zabudowy mieszkaniowej znajdujących się w odległości 300 – 400 m: 110/39, 134/23, 315, jak również mieszkańców miejscowości Główny. Dodatkowo stwierdził, iż może dochodzić do przemieszczania się niepożądanych substancji zapachowych, odorów, występowania wibracji, a także ponadnormatywnego hałasu na terenach przyległych do terenu inwestycji. Ponadto lokalizacja w/w przedsięwzięcia nie jest zgodna ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dobrodzień. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Dobrodzieńcu na terenach klasy IV i wyższej nie ma

możliwości lokalizacji jakiegokolwiek zabudowy.

Po przeanalizowaniu kompletu dokumentów, w tym raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pn.: „Budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Głowczyce gmina Dobrodzień w województwie opolskim” stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie może spowodować pogorszenie standardów jakości środowiska i wpływać ujemnie na zdrowie i życie ludzi.

- **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Opolu** poinformowało organ, pismem GL.ZZO.3.435.44.2018.MO z dnia 08.03.2018 (data wpływu do tut. Urzędu 13.03.2018 r.), iż przekazało zgodnie z właściwością do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Gliwicach pismo organu prowadzącego niniejsze postępowanie, o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

PGWWP Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach pismem GL.RZŚ.436.47.2018.AP z dnia 06.04.2018 r. (wpływ do tut. Urzędu 11.04.2018 r.) uzgodnił realizację przedsięwzięcia uzasadniając fakt, iż na podstawie dokumentacji w procesie produkcji powstaje nawóz naturalny jako mieszanina odchodów i ściółki, który będzie stosowany w rolnictwie. Powstałe ścieki bytowe odprowadzane będą do bezodpływowego zbiornika a następnie odbierane przez uprawniony podmiot. Wody opadowe i roztopowe z dachów budynków będą odprowadzane w sposób niezorganizowany do pasów zieleni znajdujących się na terenie inwestycji. Ze względu na charakter produkcji nie będą powstawały ścieki technologiczne.

Stąd, w wyniku analizy dokumentów uznano, że planowane działania w ramach przedsięwzięcia w zakresie wpływu na wody powierzchniowe i podziemne nie wpłyną negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.

Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Głowczyce, Gosławice, Zwóz w dniu 23.01.2018 r. zwróciło się z wnioskiem o uczestniczenie w postępowaniu w charakterze strony reprezentującej między innymi mieszkańców. Do wniosku został dołączony STATUT Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Głowczyce, Gosławice, Zwóz, uzasadniający zasadność wniosku.

Postanowieniem RG.6220.9.4.2017 z dnia 05.02.2018 r. Burmistrz Dobrodzienia dopuścił na prawach strony Stowarzyszenie do udziału w postępowaniu administracyjnym.

W toku prowadzenia postępowania, pismem z dnia 17.01.2018 r. (data wpływu do tut. Urzędu 23.01.2018 r.) Państwo Monika i Rafał Głowa, złożyli wniosek o zawieszenie postępowania, powodem zawieszenia jest złożony charakter inwestycji wymagający sprawdzenia dodatkowych kryteriów, które wynikły w trakcie procedowania.

O tym fakcie Organ, pismem RG.6220.9.5.2017 zawiadomił pozostałe strony postępowania. Warunkiem zawieszenia niniejszego postępowania jest zachowanie procedury określonej art. 98 § 1 Kpa. W jego myśl, organ administracji publicznej może zawiesić postępowanie, jeżeli wystąpi strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu.

W związku z powyższym, strony przedmiotowego postępowania zostały poinformowane o tym fakcie.

Dnia 12.02.2018 r. Urzędu Miejskiego w Dobrodzieniu wpłynął sprzeciw Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Głowczyce, Gosławice, Zwóz oraz Gerarda Lempa informujący, że jako strony w postępowaniu nie wyrażają zgody na zawieszenie postępowania w rozumieniu art. 98 § 1 KPA. Ich zdaniem, przytoczone we wniosku argumenty nie stanowią podstawy do zawieszenia postępowania.

Postanowieniem RG.6220.9.6.2017 z dnia 27.02.2018 r. Burmistrz Dobrodzienia odmówił zawieszenia postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 02.02.2018 r. (data wpływu do tut. Urzędu 02.02.2018 r.) Państwo Hanna i Tadeusz Ochman w związku z toczącym się postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia budowy fermy chowu drobiu

w Głównych poinformowali, że mieszkańcy Głównych oraz Zwozu zgłaszają sprzeciw dla tej inwestycji. Na dowód czego przedstawiają dwie listy podpisów, łącznie 134 osoby, które nie zgadzają się na budowę ww. kurników.

Organ, pismem RG.6220.9.7.2017 z dnia 28.02.2018 r. zawiadomił strony, iż nie jest możliwe załatwienie ww. sprawy w terminie określonym w art. 35 kpa, ze względu na trwające postępowanie uzgodnieniowe oraz poinformował, iż załatwienie sprawy nastąpi w terminie do 30 kwietnia 2018 r.

W dalszym ciągu postępowania Burmistrz jako organ, obwieszczeniem nr RG.6220.9.8.2017 z dnia 03.04.2018 r. zawiadomił wszystkich zainteresowanych o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy tj. wnioskiem, raportem oddziaływania na środowisko, opiniami organów współdziałających. Zgodnie z art. 33 OOS organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zapewnia udział społeczeństwa w postępowaniu i z możliwością zapoznania się z dokumentacją sprawy, składania uwag i wniosków w formie pisemnej, elektronicznej i ustnej do protokołu, w terminie 30 dni przypadający na okres od 05.04.2018r. do 04.05.2018 r.

Na niniejsze obwieszczenie do tut. Urzędu wpłynęły 103 pisemne protesty przeciwko realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa fermy chowu drobiu...”

Równolegle wnioskodawca pismem: 03.18.RG-01.DŚ.WT z dnia 16.04.2018 r. (data wpływu do tut. Urzędu 20.04.2018 r.) w związku z wystąpieniem nowych dowodów w sprawie, przedłożył aneks nr 1 do Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pn.: „Budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Głównyca gmina Dobrodzień w województwie opolskim”

Następnie, w związku z powyższym, Burmistrz Dobrodzienia pismem RG.6220.9.9.2017 z dnia 10.05.2018 r. zawiadomił strony postępowania, iż nie jest możliwe załatwienie sprawy w terminie, ze względu na przedłożony Aneks do raportu oraz wyznaczył kolejny nowy termin na 31.07.2018 r.

W ramach procedury, art. 77 OOS pismem z dnia 05.07.2018 r. (znak: RG.6220.9.10.2017) w związku ze zmianą warunków realizacji przedsięwzięcia, ponowiono wystąpienia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Oleśnie, Marszałka Województwa Opolskiego oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Opolu, o ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

Organy te dokonały następujących czynności procesowych:

- **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu** pismem z dnia 08.08.2018 r. znak: WOOS.4221.50.2018.AW.1 w toku opiniowania wezwał wnioskodawcę, do uzupełnienia Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. Jednocześnie informuję, iż należy przedłożyć wyjaśnienia w terminie do dnia 03.09.2018 r.

W odpowiedzi na wezwanie RDOŚ w Opolu z dnia 08.08.2018 r. znak: WOOS.4221.50.2018.AW.1 inwestor przesłał wyjaśnienia pismem znak: 05.18.RG-01.DŚ.WT, z dnia 28.08.2018 r.

RDOŚ w Opolu pismem WOOS.4221.50.2018.AW.2 z dnia 28.09.2018 r. zawiadomił, że sprawa wniesiona pismem nr RG.6220.9.10.2017 z 05.07.2018 r., Zastępcy Burmistrza

Dobrodzienia o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pn. cyt.: „**Budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Główczyce, gmina Dobrodzień w województwie opolskim**”, nie może być załatwiona w terminach określonych w art. 35 § 3 Kpa. Przyczyną zwłoki jest złożony charakter sprawy i potrzeba skierowania przedmiotowego wniosku pod obrady Regionalnej Komisji do Spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko (dalej RKOOS), działającej jako organ opiniodawczo-doradczy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu. W związku z powyższym przewiduję rozpatrzenie wniosku w terminie 30 dni od dnia wyrażenia stanowiska przez RKOOS.

RDOŚ w Opolu pismem WOOS.4221.50.2018.AW.3 z dnia 13.12.2018 r wezwał ponownie wnioskodawców, do uzupełnienia Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, informuję, iż należy przedłożyć wyjaśnienia w terminie do dnia 10.01.2019 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu pismem z dnia 28.03.2019 r. znak: WOOS.4221.50.2018.AW.7 postanowił **odmówić uzgodnienia** Pani Monice Głowa i Panu Rafałowi Głowa, warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia pn. cyt.: „*Budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Główczyce, gmina Dobrodzień w województwie opolskim na działkach nr 253/37 i 42 km. 1, obręb Główczyce*”.

W uzasadnieniu RDOŚ między innymi podniósł:

Analizując dołączoną do wniosku dokumentację, organ stwierdził, że Raport o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia (Raport ooś) nie spełnia wymogów art. 66 ust. 1 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081) i wymagał uzupełnienia.

Wobec powyższego, RDOŚ w Opolu, pismem z dnia 22.12.2017 r. wezwał pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia przedłożonej dokumentacji, wskazując termin na dokonanie uzupełnień (do dnia 22.01.2018 r.). W związku z przekazanymi w dniu 22.12.2017r. uwagami właścicieli działki nr 41, bezpośrednio sąsiadującej z planowanym przedsięwzięciem, dotyczącymi przedmiotowego przedsięwzięcia, tut. organ zwrócił się o dodatkowe wyjaśnienia.

Wobec nieuzupełnienia Raportu ooś we wskazanym terminie i odmowie zawieszenia, na wniosek pełnomocnika inwestora, postępowania przez Burmistrza Dobrodzienia, w związku z brakiem wystarczających materiałów dowodowych, postanowieniem z dnia 8.03.2018 r. nr WOOS.4242.68.2017.AW odmówił uzgodnienia w trybie art. 77 ust 3 OOŚ warunków realizacji przedsięwzięcia.

Jednocześnie RDOŚ w Opolu wskazał, że dokonanie uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia będzie możliwe na podstawie kompletnej dokumentacji.

W dalszym toku postępowania w związku z nowymi dowodami, a mianowicie:

- porozumieniem z właścicielami działki nr 41 i zawarciem notarialnej, przedwstępnej umowy sprzedaży, której efektem stało się poszerzenie terenu objętego inwestycją;
- ustosunkowaniu się do uwag i wniosków zawartych w opiniach Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Oleśnie i Marszałka Województwa Opolskiego;
- złożeniu Aneksu nr 1 do Raportu ooś, stanowiącego uzupełnienie braków określonych w wezwaniu RDOŚ w Opolu z dnia 22.12.2017 r.; i stąd zaszła konieczność ponownego wystąpienia do RDOŚ w Opolu o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia przedkładając informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i pełnomocnictwo udzielone Panu Waldemarowi Tułodzieckiemu.

Po analizie dołączonej do wniosku dokumentacji (Raport ooś wraz z Aneksem nr 1), RDOŚ stwierdził, że nadal nie spełnia ona wymogów art. 66 ust. 1 OOŚ i w piśmie z 08.08.2018 r., wezwał pełnomocnika Inwestora do jej uzupełnienia. Uzupełnienia dokonano przy piśmie z dnia 28.08.2018 r., (data wpływu do tut. urzędu: 31.08.2018 r.).

Ponadto, w dniu 27.09.2018 r. organ prowadzący przedmiotowe postępowanie, przekazał do RDOŚ, opracowaną, na zlecenie gminy Dobrodzień, przez dr. inż. J. M. Kupca-pracownika Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, „Ekspertyzę dotyczącą potencjalnego oddziaływania na tereny przyległe planowanej fermy drobiu w miejscowości Główczyce, gmina Dobrodzień,

w województwie opolskim”, celem jej wykorzystania przed wydaniem rozstrzygnięcia RDOŚ w Opolu.

Ze względu na skalę i charakter przedsięwzięcia, jak już wyżej zaznaczono, w piśmie nr WOOŚ.001.2.MP/AW z 20.07.2018 r. RDOŚ w Opolu wystąpił do Przewodniczącego Regionalnej Komisji do Spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko w Opolu o zwołanie posiedzenia plenarnego Regionalnej Komisji do Spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko w Opolu (dalej RKOOS) w sprawie przedmiotowego przedsięwzięcia. Po akceptacji ww. wniosku, RDOŚ w Opolu zlecił opracowanie koreferatu do przedłożonego Raportu ooś.

Równocześnie, w piśmie nr WOOŚ.4221.50.2018.AW.2 z dnia 28.09.2018 r. działając w myśl zapisów art. 36 Kpa, zawiadomiono Burmistrza Dobrodzienia oraz Inwestora o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie określonym w art. 77 ust. 6 OOS. Jako przyczynę zwłoki wskazano złożony charakter sprawy i wynikający stąd fakt skierowania przedmiotowego wniosku pod obrady Regionalnej Komisji do Spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko (dalej RKOOS), działającej jako organ opiniodawczo-doradczy RDOŚ w Opolu. Poinformowano także, iż rozpatrzenie wniosku nastąpi 30 dni po wyrażeniu stanowiska przez RKOOS.

Koreferat do Raportu ooś dla planowanej fermy drobiu w miejscowości Głowczyce został przekazany do tutejszego urzędu, w dniu 25.10.2018 r.

Posiedzenie RKOOS w sprawie przedmiotowej fermy drobiu, zwołane zostało na 29.11.2018 r. W celu umożliwienia zapoznania się z, będącymi w posiadaniu tutejszego organu, dokumentami sprawy, przekazano je członkom Komisji drogą elektroniczną.

Posiedzenie RKOOS odbyło się w ustalonym terminie. Po wystąpieniu przedstawicieli Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Opolu, Inwestora, przedstawiciela gminy Dobrodzień i autora koreferatu, rozpoczęła się dyskusja, której przedmiotem była przede wszystkim kwestia uciążliwości odorowej przedsięwzięcia, jak również przewidzianych przez Inwestora działań ograniczających emisję odorów. W trakcie dyskusji podkreślono fakt wystąpienia protestów społecznych wobec realizacji inwestycji i podnoszenie przez protestujących problemu uciążliwości, związanych ze skalą przedsięwzięcia. Biorąc pod uwagę wnioski i spostrzeżenia poszczególnych członków Komisji, jej Przewodniczący wskazał na konieczność dokonania uzupełnienia przedłożonej dokumentacji (Raport ooś + Aneks nr 1) w zakresie związanym przede wszystkim z emisją zanieczyszczeń do powietrza, emisją hałasu do środowiska, gospodarowaniem obornikiem.

Wniosek został przyjęty przez członków Komisji większością 16 głosów (przy 1 głosie wstrzymującym Sekretarza Komisji i 2 za negatywnym zaopiniowaniem inwestycji). Wezwanie do uzupełnienia Raportu ooś, którego treść została uzgodniona z członkami RKOOS, skierowano do pełnomocnika inwestora w dniu 13.12.2018 r.

Uzupełnienie Raportu ooś przekazano do tutejszego urzędu w dniu 11.01.2019 r.

Kolejne posiedzenie RKOOS w sprawie fermy drobiu w Głowczycach odbyło się 14.02.2019r. Na posiedzeniu zostały przedstawione uzupełnione materiały; dyskusja dotyczyła przede wszystkim oddziaływania fermy związanego z emisją odorów oraz proponowanych i możliwych do zastosowania środków minimalizujących to oddziaływanie. W wyniku głosowania, członkowie RKOOS (z wyłączeniem Sekretarza RKOOS, który jako pracownik RDOŚ w Opolu wstrzymał się od głosu) jednomyślnie przegłosowali stanowisko o negatywnym zaopiniowaniu realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Po analizie treści przedłożonych dokumentów organ stwierdził co następuje:

Przedmiotowe przedsięwzięcie, polegające na budowie 15 kurników, przeznaczonych do hodowli brojlerów, o łącznej obsadzie ok. 1077000 szt. (4308 DJP) w jednym cyklu (w ciągu roku przewiduje się przeprowadzenie 6 cykli produkcyjnych) wraz z infrastrukturą towarzyszącą, planuje się zrealizować na działkach nr: 253/37, 42 i 41, w miejscowości Głowczyce, obręb Głowczyce.

Planowane przedsięwzięcie, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 (*chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP – przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę inwentarza)*) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r., w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2016 r., poz. 71), zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco

oddziaływać na środowisko.

Przedsięwzięcie zalicza się także do instalacji, o których mowa w art. 201 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz. 799, z późn. zm.), tj. instalacji których funkcjonowanie, ze względu na rodzaj i skalę prowadzonej w niej działalności, może powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości i wymaga uzyskania pozwolenia zintegrowanego.

Dla terenu, przewidzianego pod przedsięwzięcie brak jest obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Planowane przedsięwzięcie graniczy:

- od strony północnej i wschodniej z terenami leśnymi,
- od strony południowej i zachodniej z polami uprawnymi, pastwiskami i łąkami.

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa, jak wynika z pisma nr Burmistrza Dobrodzienia nr BUD.6727.118.2017 z 15.09.2017 r., usytuowana jest na:

- a) działce nr 41 - zabudowa mieszkaniowa, granicząca bezpośrednio z działkami nr: 253/37 i 42 przeznaczonymi pod planowaną inwestycję.
- b) działce nr: 110/39,134/23 i 315 - zabudowa mieszkaniowa, zlokalizowana w odległości ok. 300-400 m, od terenu przeznaczonego pod przedsięwzięcie.

Produkcja rolna, w tym w szczególności zwierzęca - duże fermy produkcyjne, należą do najbardziej uciążliwych i jednocześnie najpowszechniej występujących źródeł emisji odorów. Występowanie uciążliwości zapachowych w przypadku przedmiotowej fermy, z uwagi na jej skalę tj. 1077000 szt. (4308 DJP) brojlerów w jednym cyklu oraz planowaną lokalizację w odległości ok. 300-400 m, od zabudowy mieszkaniowej, może spowodować znaczną uciążliwość w tym zakresie.

Ze względu na potrzebę ochrony zdrowia ludzi, rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r., w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16 poz. 87), określono wartości odniesienia dla substancji w powietrzu, w tym również dla substancji zapachowo czynnych, takich jak:

- amoniak: $D_h=400 \mu\text{g}/\text{m}^3$, $D_a=50 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- dimetyloamina: $D_h=10 \mu\text{g}/\text{m}^3$, $D_a=1,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- merkaptany: $D_h=20 \mu\text{g}/\text{m}^3$, $D_a=2 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- siarkowodór: $D_h=20 \mu\text{g}/\text{m}^3$, $D_a=5 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

W Raporcie oos przeprowadzona została analiza rozprzestrzeniania się amoniaku oraz siarkowodoru w powietrzu atmosferycznym z planowanych obiektów inwentarskich, w wyniku której stwierdzono, że emisje tych zanieczyszczeń z przedmiotowej fermy nie spowodują przekroczenia ww. dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu dla obszarów poza terenem inwestycji. Nie oznacza to jednak, że obiekty inwentarskie nie będą w sposób istotny oddziaływały na jakość powietrza w rejonie zabudowań mieszkalnych, a ich eksploatacja nie wpłynie znacząco na jakość życia okolicznych mieszkańców.

Art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy OOS nie odwołuje się do obowiązujących dopuszczalnych norm - substancji szkodzących środowisku, lecz nakazuje ogólną ocenę wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i warunki ich życia oraz ocenę środków zapobiegających negatywnemu oddziaływaniu.

Tutejszy organ, dokonując oceny wpływu inwestycji na środowisko, zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy OOS zobowiązany był również do przeanalizowania oddziaływania na zdrowie ludzi. Z przeprowadzonej analizy wynika, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia w dużym stopniu pogorszyłaby obecne warunki użytkowania terenów sąsiednich, w zakresie sanitarnym w związku z emisją odorów, które mogą mieć negatywny wpływ na zdrowie człowieka. Odory to mieszanina związków chemicznych, mogących powodować podrażnienia błon śluzowych oczu, nosa i gardła, duszności, ból głowy, nudności, a w znacznym stężeniu zatrucia organizmu człowieka. Jednakże wciąż do końca nie wyjaśniono jednoznacznie mechanizmu oddziaływania (zwłaszcza długotrwałego) odorów na zdrowie człowieka.

Równocześnie, jak wynika z dokumentu pn. „*Lista substancji i związków chemicznych, które są przyczyną uciążliwości zapachowej*”, opracowanego w listopadzie 2016 r., przez zespół autorski pod kierownictwem prof. dr hab. inż. Jerzego Zwoździaka, dla substancji wchodzących w skład odorów emitowanych w wyniku eksploatacji fermy drobiu:

- dimetyloamina zaliczana jest do grupy substancji i związków chemicznych potencjalnie uciążliwych zapachowo i charakteryzuje ją zapach amoniakalny, rybi;
- amoniak zaliczany jest do grupy substancji i związków chemicznych potencjalnie istotnie uciążliwych zapachowo i charakteryzuje go zapach określany jako drażniący, ostry, duszący i amoniakalny;
- merkaptany i siarkowodór zaliczane są do grupy substancji i związków chemicznych potencjalnie wysoko uciążliwych zapachowo i charakteryzuje je: zapach zgniłych jaj (siarkowodór), wydzieliny skunksa, czosnku, gnijącej kapusty (merkaptany).

W ww. dokumencie zebrano, wskazywane w dostępnych publikacjach, progi wyczuwalności węchowej. Z przeprowadzonej analizy tych wartości wynika, że w większości publikacji próg wyczuwalności:

- amoniaku określono na poziomie 400 ug/m³, chociaż jedna z publikacji określa go na poziomie nawet 28 ug/m³;
- siarkowodoru określono na poziomie 11,3 ug/m³, chociaż jedna z publikacji określa go na poziomie nawet 0,71 ug/m³;
- merkaptanów określono na poziomie 3,64 ug/m³ (merkaptan butylowy).

Jak wynika z powyżej cytowanej publikacji, dotrzymanie stężeń dopuszczalnych dwóch, wchodzących w skład odorów, substancji, nie oznacza braku uciążliwości fermy dla ludzi.

Wobec braku przepisów prawnych, normujących sposób i zakres badania i oddziaływania odorów na środowisko, podstawę orzekania w przedmiotowej sprawie winna stanowić przede wszystkim skala zjawiska oraz możliwy zakres środków służących ograniczeniu tej uciążliwości, które w rozpoznawalnej sprawie prowadzą do konfliktów społecznych.

W tym miejscu należy wskazać, że uciążliwość zapachowa może być ograniczana lub eliminowana na różnych etapach inwestycji, zarówno podczas planowania i realizacji projektu budowlanego, jak również eksploatacji obiektu. Zgodnie z *Kodeksem*

Przeciwdziałania Uciążliwości Zapachowej, jedną z metod zapobiegania i zmniejszania emisji odorów jest odpowiednie planowanie przestrzenne, czyli m.in. przemyślane sytuowanie obiektów z dala od zabudowań mieszkalnych. Uciążliwość tę można także ograniczyć poprzez zastosowanie odpowiednich rozwiązań technicznych. Ww. Kodeks przywołuje szereg metod ograniczających emisję związków odorotwórczych, są to m.in.: optymalizacja składu pasz, optymalizacja mikroklimatu pomieszczeń inwentarskich, poprawa jakości ściółki zastosowanej w budynku, promieniowanie ultrafioletowe, ozonowanie, zastosowanie lamp kwarcowo-rtęciowych, jonizacja powietrza, stosowanie wentylacji mechanicznej z recyrkulacją, która umożliwia wewnętrzny obieg powietrza i zmniejsza wyrzut zanieczyszczeń do środowiska zewnętrznego, stosowanie biofiltrów, stosowanie ogrzewania podłogowego, stosowanie kurtyn wodnych przy wentylacji budynków inwentarskich, dodawanie do ściółki preparatów wiążących amoniak, podsuszanie pomiotu na taśmociągach nawozowych przy pomocy wentylacji czy dezodoryzacja.

Uciążliwości zapachowe, pochodzące z terenu planowanego przedsięwzięcia, zgodnie z przedłożoną dokumentacją, Inwestor planuje ograniczać poprzez:

- a) zastosowanie dodatków do pasz i preparatów biologicznych do ściółki, w celu redukcji ilości powstających substancji zapachowych,
- b) zastosowanie odpowiedniego systemu podawania pasz i wody,
- c) stosowanie dostatecznej ilości suchej słomy,
- d) zapewnienie odpowiedniego systemu wentylacji kurników, w tym zastosowanie wentylatorów dachowych (podstawowych), o dużych prędkościach usuwanych gazów odlotowych i szczytowych (bocznych), skierowanych w kierunku lasu,
- e) wykonanie pasa zieleni izolacyjnej (o szerokości ok. 3 m), usytuowanego od strony południowej i zachodniej, wzdłuż granicy nieruchomości Inwestora.

W ocenie organu, potwierdzoną opinią Regionalnej Komisji Ocen Oddziaływania na Środowisko, żaden wariant przedstawiony w raporcie o oś nie wykorzystuje wszystkich, możliwych do zastosowania środków, ograniczających niekorzystne oddziaływanie na zdrowie ludzi i warunki ich życia, a zaproponowane przez inwestora sposoby redukcji emisji odorów, w stosunku do skali przedsięwzięcia, nie będą wystarczająco skuteczne. Dla tego rodzaju inwestycji, przykładem nowoczesnego rozwiązania, w celu redukcji uciążliwości zapachowej, mogłoby być np. zastosowanie biofiltra z zaszczepianiem kolonii bakterii online.

W uzupełnieniu przedłożonych przy wniosku materiałów zawarto opisy dwóch kolejnych metod ograniczenia emisji zanieczyszczeń do powietrza:

- zastosowanie dezodoryzacji obiektów (technologia oparta na specjalnie dobranym zbiorze tlenowych i beztlenowych mikroorganizmów posiadających właściwości probiotyczne. W każdym z budynków inwentarskich zostałby zastosowany system, składający się ze sprężarki, układu podawania cieczy, zbiorników i cieczy zamglawiających. Dostarczanie wodnych roztworów z żywą probiotyczną mikroflorą odbywałoby się w formie zamglawiania i zraszania ściółki.. Zastosowanie tej metody traktowane jest jednak jako ewentualność, po stwierdzeniu cyt. „niewystarczających efektów” planowanych (opisanych wyżej) do zastosowania środków, co nie stanowi jednoznacznej deklaracji; nie zostało np. określone, kiedy i na jakiej podstawie inwestor uznałby, że zastosowane środki są niewystarczające,
- zastosowanie mechanicznego filtra przeciwpyłowego, firmy Big Dutchman, o skuteczności redukcji pyłu ogółem do 70% i zawieszoności do 40%. Zgodnie z przedłożonymi materiałami, urządzenie to zostało opisane jako „nowa możliwość”, zaprezentowana na targach Euro Tier. Należy podkreślić, że to działanie nie rozwiąże podstawowego problemu środowiskowego, jakim jest emisja odorów do powietrza.

Rozwiązania te są jednoznacznie określone przez inwestora jako działania planowane, zdaniem organu pozostają więc one w sferze deklaracji, tym bardziej, że nie dokonano analizy techniczno-ekonomicznej ich zastosowania.

Kolejną, nie do końca wyjaśnioną kwestią jest planowany sposób gospodarowania obornikiem. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, powstający podczas eksploatacji przedsięwzięcia obornik, po zakończeniu każdego cyklu, w całości przekazywany byłby zewnętrznym odbiorcom. Jednak, z przedłożonej w dokumentacji deklaracji, wynika gotowość przyjęcia do zagospodarowania przy produkcji podłoża pod pieczarki 15000 Mg/rok pomiotu kurzego (który, zgodnie z definicją, zawartą, w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2018 r. w sprawie przyjęcia "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu". Dz.U. z 2018 r., po. 1339, wytwarzany jest w wyniku chowu bezściółkowego), a nie obornika (wytwarzanego w wyniku chowu ściółkowego, jak w przypadku przedmiotowej fermy). Inwestor nie przewiduje dla tego rozwiązania żadnej alternatywy, natomiast przy przewidywanej ilości wytwarzanego obornika i braku miejsca na jego magazynowanie, każde zakłócenie jego odbioru może spowodować powstanie poważnego problemu środowiskowego.

Ponadto, przepis art. 66 ust.1 pkt 15 ustawy OOŚ, określa wymóg zawarcia, w raporcie o oś, analizy możliwych konfliktów społecznych. Analiza taka nie została, w sposób obiektywny i wyczerpujący, przedstawiona w przekazanych przez inwestora dokumentach, pomimo kilku wezwań w tym zakresie. Pełnomocnik poinformował jedynie, że do inwestora nie wpłynęły żadne uwagi cyt. „ze strony społecznej ani Urzędu Gminy”. Uwagi takie, zdaniem inwestora zostały przedstawione jedynie przez właścicieli działki nr 41, która ostatecznie została objęta przedwstępną umową sprzedaży, czego następstwem stało się poszerzenie o tę działkę terenu objętego inwestycją. Organizowane przeciw budowie fermy w Głównycach pikiety i protesty, zdaniem inwestora, nie stanowią żadnych konkretnych argumentów, gdyż w protestach tych uczestniczą głównie osoby mieszkające w znacznej odległości od terenu objętego inwestycją (kilka kilometrów) lub nawet w sąsiedniej gminie.

Takie podejście do kwestii analizy możliwych konfliktów społecznych spowodowało całkowite zmarginalizowanie tego zagadnienia i brak podjęcia jakichkolwiek działań, mających na celu osiągnięcie kompromisu i porozumienia stron konfliktu.

Należy tu wskazać, że w toku prowadzonego przez RDOŚ w Opolu postępowania opiniotwórczego, do organu wpływały protesty Rady Sołeckiej oraz Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Główczyce, Gosławice, Zwóz w imieniu mieszkańców (ustne, pisemne oraz w formie pikiety przed rozpoczęciem posiedzenia RKOOS), których przedmiotem była spodziewana uciążliwość przedmiotowej fermy drobiu. Reprezentacja mieszkańców uczestniczyła również w drugim posiedzeniu RKOOS, przedstawiając swoje zastrzeżenia do przedmiotowej fermy.

Wobec wyżej opisanych okoliczności, tutejszy organ był zobowiązany do zastosowania zasady przezorności, zgodnie z którą powinien przewidzieć wszelkie następstwa i skutki ingerencji w środowisko, już na wczesnym etapie planowania inwestycji. W tym miejscu należy wskazać, że na płaszczyźnie ocen oddziaływania na środowisko praktycznym sposobem zastosowania zasady przezorności powinna być odmowa wyrażenia zgody na realizację działań, których skutki są niepewne, niejasne, wątpliwe lub ryzykowne, a wszelkie wątpliwości rozstrzygać należy na korzyść środowiska (przyrody i ludzi).

W związku z tym, RDOŚ w Opolu, po wnikliwej analizie materiału dowodowego, (kilkakrotnie uzupełnianego, w wyniku wezwań organu, przez pełnomocnika Inwestora), posiłkując się ustaleniami własnymi i dodatkowymi źródłami informacji (*„Lista substancji i związków chemicznych, które są przyczyną uciążliwości zapachowej”*, *Program działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu*), biorąc również pod uwagę negatywną opinię RKOOS, uznał, że nie ma możliwości uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań dla planowanej inwestycji, które z całą pewnością zabezpieczyłyby środowisko i ludzi przed negatywnym oddziaływaniem przedmiotowego przedsięwzięcia, przede wszystkim oddziaływaniem odorów i zanieczyszczeń mikrobiologicznych, na zdrowie ludzi.

Istotą procedury oceny oddziaływania na środowisko, jako instrumentu prewencyjnego, jest przewidywanie potencjalnych zagrożeń jeszcze na etapie planowania inwestycji, które mogą wywierać znaczący wpływ na środowisko, a następnie przeciwdziałanie im lub ich ograniczanie. Biorąc więc pod uwagę art. 12 Kpa, który obliguje organy administracji publicznej do wnikliwego działania, jak również ze względu na skalę przedsięwzięcia i stosunkowo bliską zabudowę mieszkaniową, brak pewności zastosowania rozwiązań technologicznych, gwarantujących skuteczne ograniczenie emisji odorów i tym samym redukcję negatywnego oddziaływania na zdrowie i życie ludzi, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju i zasadą przezorności, tutejszy organ **odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.**

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

- **Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego** pismem DOŚ-III.7220.24.2017.MWr z dnia 06.08.2018 r. wezwał Burmistrza Dobrodzienia do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. „Budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Główczyce, gmina Dobrodzień w województwie opolskim”, które zostało przekazane pismem RG.6220.9.10.2017 z dnia 08.08.2018 r. inwestorowi celem uzupełnienia raportu.

Uzupełnienie wpłynęło 30.08.2018 r. pismem 04.18.RG-01.DŚ.WT z dnia 28.08.2018 r., które wraz z odpowiedzią na pytanie nr 1, które dotyczyło Burmistrza, zostało przekazane do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego pismem RG.6220.9.10.2017 z dnia 30.08.2018 r.

Urząd Marszałkowski pismem DOŚ-III.7220.24.2017.MWr z dnia 26.09.2018 r. wzywa Burmistrza Dobrodzienia do uzupełnienia raportu co skutkuje pismem RG.6220.9.10.2017 z dnia 09.10.2018 r. do inwestora o uzupełnienie raportu o oddziaływaniu na środowisko do 28.11.2018 r.

Inwestor pismem: 06.18.RG-01.DŚ.WT z dnia 20.11.2018 r. (wpływ do tut. Urzędu 23.11.2018 r.) przesłał uzupełnienie raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. „Budowa fermy chowu drobiu...”

Organ pismem RG.6220.9.10.2017 z dnia 29.11.2018 r. przesyła uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko, z informacją, iż działka 41 nie stanowi własności inwestora i powinna podlegać ochronie przed hałasem.

Marszałek Województwa Opolskiego pismem znak: DOŚ-III.7220.24.2017.Mwr z dnia 27.12.2018 r. na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 3, w związku z art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081) - zwanej dalej ustawą ooś, art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zmianami), w związku z art. 77 ust. 7 ustawy ooś, **zaopiniował negatywnie** wniosek złożony przez Pana Waldemara Tułodzieckiego, pełnomocnika Pani Moniki Głowa i Pana Rafała Głowa, z dnia 5 października 2017 r. bez numeru, wraz z przesłanym raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z dnia 2 października 2017 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Główny, gmina Dobrodzień w województwie opolskim”, uzupełnionym przy piśmie znak: 03.18.RG-01.DŚ.WT z 16 kwietnia 2018 r. przekazującym aneks nr 1 do ww. raportu przedsięwzięcia na środowisko z dnia 16 kwietnia 2018 r., planowanego do realizacji w miejscowości Główny, na dz. nr 253/37 oraz 41 i 42 obręb Główny, w ramach postępowania prowadzonego przez Burmistrza Dobrodzienia.

Uzasadniając fakt ten, iż Burmistrz Dobrodzienia pismem nr RG.6220.9.10.2017 z 5 lipca 2018 r. (data wpływu do UMWO 9 lipca 2018 r.) zwrócił się do Marszałka Województwa Opolskiego o ponowne wydanie opinii w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie fermy chowu drobiu w miejscowości Główny, gmina Dobrodzień w województwie opolskim” o obsadzie 1 077 000 stanowisk dla brojlerów.

Do ww. pisma dołączono:

- potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię wniosku z 5 października 2017 r., bez numeru, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia wraz z pełnomocnictwem udzielonym panu Waldemarowi Tułodzieckiemu;
- potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię pisma znak: 03.18.RG-01.DŚ.WT z 16 kwietnia 2018 r. stanowiącego uzupełnienie do ww. wniosku z 5 października 2017 r.;
- egzemplarz nr 3 aneksu nr 1 do Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pn. „Budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Główny, gmina Dobrodzień w województwie opolskim”;
- informację Burmistrza Dobrodzienia nr RG.6220.9.10.2017 z 5 lipca 2018 r., udzieloną na wniosek Pana Waldemara Tułodzieckiego, dot. zagospodarowania przestrzennego gminy Dobrodzień na działkach nr 253/37 i 42 km. 1 obręb Główny.

W celu uzyskania dodatkowych informacji, Marszałek Województwa Opolskiego przy pismach nr DOŚ-III.7220.24.2018.MWr z dnia 6 sierpnia 2018 r. i 26 września 2018 r. wzywał Burmistrza Dobrodzienia do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Główny, gmina Dobrodzień w województwie opolskim”. W odpowiedzi na ww. wezwania Burmistrz Dobrodzienia przy pismach nr RG.6220.9.10.2017 z dnia 30 sierpnia 2018 r. i 29 listopada 2018 r. przesłał uzupełnienia do ww. wniosku. Dodatkowo przy piśmie nr RG.6220.9.10.2017 z dnia 24 września 2018 r. Burmistrz Dobrodzienia przesłał, sporządzone przez dr inż. Jerzego Mirosława Kupca – adiunkta Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu opracowanie pn.: „Ekspertyza dotycząca potencjalnego oddziaływania na tereny przyległe planowanej fermy drobiu w miejscowości Główny, gmina Dobrodzień, w województwie opolskim”, celem uwzględnienia przed wydaniem niniejszej opinii. W toku postępowania, do tut. urzędu w dniu 11 lipca 2018 r. wpłynęła petycja, w której mieszkańcy gminy Dobrodzień (Główny i Zwóz) przesyłają uwagi dotyczące przedmiotowego przedsięwzięcia, z których jednoznacznie wynika brak akceptacji dla

przedmiotowej inwestycji. W trakcie przygotowywania niniejszej opinii, do Marszałka Województwa Opolskiego wpłynęło również pismo Pana Waldemara Tułodzieckiego z 7 grudnia 2018 r. nr 07.18.RG-01.DŚ.WT wyrażające stanowisko, że na skutek zawarcia notarialnie umowy przedwstępnej działkę o nr 41 należy uznać za nieruchomość inwestycyjną nie podlegającą pod ochronę akustyczną.

Korzystając z możliwości jakie daje art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kpa po*, przy piśmie nr DOŚ-III.7220.24.2017.MWr z dnia 6 sierpnia 2018 r., organ poinformował, że przedmiotowa sprawa nie może zostać załatwiona w ustawowym terminie z uwagi na konieczność złożenia przez wnioskodawcę stosownych uzupełnień i poinformował o terminie załatwienia sprawy w przeciągu 21 dni od otrzymania odpowiedzi na wezwanie. Z uwagi na oczekiwane uzupełnienia oraz pozyskanie dodatkowych informacji niezbędnych do wydania opinii dla ww. przedsięwzięcia, termin załatwienia sprawy został kolejny raz wydłużony, równocześnie mając na uwadze art. 37 *Kpa*, organ zawiadomił o możliwości wniesienia ponaglenia do Ministra Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Opolskiego.

Po przeanalizowaniu wszystkich dokumentów w sprawie, Marszałek Województwa Opolskiego ustalił że, przedmiotem wniosku jest realizacja przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), tj. stanowi „instalację do chowu lub hodowli zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP- przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę inwentarza)”.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest również jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2018 r., poz. 799 z późn. zm.), w związku z ust. 6 pkt 8 lit. a załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1169), tj. jako „instalacja w innych rodzajach działalności: do chowu lub hodowli drobiu lub świń o więcej niż: 40 000 stanowisk dla drobiu”, wymagająca uzyskania pozwolenia zintegrowanego. W myśl art. 378 ust. 2a ustawy *Prawo ochrony środowiska*, z uwagi na powyższą kwalifikację przedmiotowej instalacji, organem ochrony środowiska, właściwym do udzielenia pozwolenia zintegrowanego jest Marszałek Województwa Opolskiego.

W związku z powyższym mając na uwadze art. 77 ustawy OOS (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081) przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, Burmistrz Dobrodzienia, jako organ właściwy do wydania tej decyzji, zasięga opinii organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego, w tym przypadku również Marszałka Województwa Opolskiego.

Przedmiotowe przedsięwzięcie planuje się zrealizować na działkach o nr 253/37, 41 i 42 km. 1, obręb Głowczyce. Z załączonych do dokumentacji pism Burmistrza Dobrodzienia nr RG.6220.9.10.2017 z 5 lipca 2018 r. i 30 sierpnia 2018 r. wynika, że teren inwestycji nie ma obowiązującego planu miejscowego – miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego z dniem 31 grudnia 2003 r. utracił swoją ważność. Burmistrz Dobrodzienia poinformował, że zgodnie z uchwałą nr III/20/02 Rady Miejskiej w Dobrodzieniu z dnia 12 grudnia 2002 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dobrodzień, teren inwestycji położony jest w strefie terenu przeznaczonego jako *tereny rolniczej przestrzeni produkcyjnej*. Z uzupełnienia raportu wynika, że inwestor zawarł notarialnie przedwstępną umowę sprzedaży, która dojdzie do skutku pod warunkiem spełnienia łącznie kilku warunków. Państwo Hanna i Tadeusz Ochman zobowiązali się zawrzeć umowę sprzedaży w określonym terminie, tj. do dnia 01.04.2019 r., pod warunkiem uzyskania przez Państwo Monikę i Rafała Głowa ostatecznej i podlegającej wykonaniu decyzji – pozwolenia na budowę obiektu inwentarskiego na dz. nr 253/37 i 42. Zgodnie z art. 3 pkt 41 ustawy *Prawo ochrony środowiska zwana dalej „ustawą Poś”*, pod pojęciem tytuł prawny należy rozumieć prawo własności, użytkowanie wieczyste, trwałe zarząd,

ograniczone prawo rzeczowe albo stosunek zobowiązaniowy. Na podstawie przedłożonej umowy przedwstępnej, organ nie może przyjąć, że inwestor posiada tytuł prawny do działki nr 41.

Mając na uwadze powyższe należy zaznaczyć, iż planowana inwestycja bezpośrednio będzie graniczyła z działką o nr 41, która zgodnie z ustawą *Poś* jest terenem chronionym akustycznie. Ponadto stwierdzono na jej obszarze przekroczenia hałasu i dlatego organ nie może wydać opinii pozytywnej w tej sprawie.

Biorąc pod uwagę skalę planowanego przedsięwzięcia, obejmującego powstanie 15 kurników przystosowanych do hodowli **drobiu o obsadzie 1 077 000 stanowisk**, a także odległość terenu przedsięwzięcia od zabudowań mieszkalnych, należy dokonać oceny zasadności lokalizacji przedmiotowej inwestycji na tym terenie, który ze względu na istniejącą zabudowę mieszkaniową może wymagać ochrony przed potencjalnymi uciążliwościami.

Na potrzeby przedmiotowego raportu wykonano obliczenia rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu. Analizą objęto substancje takie jak pył (PM10 i PM2,5), amoniak, siarkowodór oraz dwutlenek siarki, dwutlenek azotu. Pomimo, iż w przedstawionych obliczeniach nie stwierdzono przekroczeń stężeń jednogodzinnych i średniorocznych, należy zauważyć że:

- z uwagi na brak jednoznacznej informacji o długości trwania cyklu produkcyjnego, przedstawione obliczenia nie są precyzyjne,
- przedstawione obliczenia rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu nie obejmują tlenu węgla, mimo że organ wzywał do uzupełnienia raportu w tym zakresie,
- obliczenia nie uwzględniają również emisji nieorganizowanej, która związana będzie z przemieszczaniem się sprzętu mechanicznego, w tym samochodów ciężarowych dostarczających paszę i odbierających pomiot, odpady oraz ptaki – mając na uwadze ciągłość produkcji (w piśmie z dnia 30.08.2018 r. jest informacja, że zostały wykonane, natomiast nie zostały przedłożone).

Pomimo wezwań organu do uzupełnienia „Raportu...” w ww. zakresie Wnioskodawca nie uzupełnił wymaganych informacji, w związku z tym nie można jednoznacznie stwierdzić, czy emisja substancji wprowadzanych do powietrza z przedmiotowej instalacji, nie spowoduje, poza granicami terenu przedsięwzięcia, przekroczeń stężeń dopuszczalnych obowiązujących standardów jakości powietrza określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. nr 16, poz. 87).

W uzupełnieniu do raportu z dnia 29 listopada 2018 r. wskazano usytuowanie stanowisk do pomiaru wielkości emisji w zakresie gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza, w celu możliwości spełnienia wymogu określonego w art. 221 ust. 2 pkt 2 ustawy *Poś*.

Z uwagi na brak obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu, na którym planowane jest przedsięwzięcie oraz pozostałych terenów, na które może oddziaływać to przedsięwzięcie Burmistrz Dobrodzienia jako organ właściwy, zgodnie z art. 115 ustawy *Poś*, w piśmie nr BUD.6727.118.2017 z dnia 15 września 2017 r. ustalił faktyczne zagospodarowanie terenów, w tym terenów z zabudową mieszkaniową jednorodziną i zabudową zagrodową, które zgodnie z ustawą *Poś* podlegają ochronie przed hałasem.

W przedłożonej dokumentacji przedstawiono analizę akustycznego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w środowisku. Analizę wykonano korzystając z programu SON2, a wyniki w formie graficznej przedstawiono w załączniku nr 2. Organ dokonał wnikliwej oceny wykonanych obliczeń oraz uzyskanych wyników z uwagi na usytuowanie projektowanych piętnastu budynków inwentarskich, z których każdy wyposażony jest w 40 wentylatorów wyciągowych o mocy akustycznej 70-74 dBA, a najbliższe z nich położone przy granicy terenu chronionego, tj. zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (dz. ewid. nr 41, k.m. 152, obręb Głowczyce), dla której Burmistrz Dobrodzienia w piśmie nr BUD.6727.118.2017 z 15.09.2017 r. ustalił dopuszczalny poziom hałasu jak dla zabudowy jednorodzinnej, tj. dla pory dnia LAeq D = 50 dB i dla pory nocy LAeqN = 40 dB.

Rozkład izofon, przedstawionych na podkładzie mapowym wskazuje, że eksploatacja instalacji w analizowanym wariantcie będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na ww. dz. nr 41. Pełnomocnik Inwestora Pan Waldemar Tułodziecki w uzupełnieniach do raportu przedłożył organowi kopię aktu notarialnego, w którym właściciele dz. nr 41 zobowiązują

się do zawarcia umowy sprzedaży Państwu Monice i Rafałowi Głowa ww. nieruchomości. W związku z tym, Wnioskujący stwierdził, że ww. teren stanowi własność Inwestora i nie podlega ochronie przed hałasem. Burmistrz Dobrodzienia, w piśmie nr RG.6220.9.10.2017 z 29.11.2018 r. ustalił, że na podstawie przedłożonej ww. „umowy przedwstępnej” nie można przyjąć, iż przedmiotowa działka nr 41 stanowi własność inwestora, a zatem teren ten należy traktować jako teren chroniony akustycznie.

Marszałek Województwa Opolskiego biorąc pod uwagę powyższe oraz przepis art. 3 pkt 41 ustawy Poś uznał, że Inwestor nie dysponuje właściwym tytułem prawnym, w związku z tym ww. teren (dz. nr 41) podlega ochronie przed hałasem, a przedstawione wyniki propagacji hałasu w środowisku od planowanej instalacji powodują przekroczenie standardów jakości środowiska.

Z uwagi na fakt opublikowania konkluzji BAT w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, Wnioskujący na etapie projektowania zespołu urządzeń i obiektów gospodarstwa emitujących hałas do środowiska powinien zapewnić ich odpowiednią odległość od obiektów wrażliwych zgodnie z BAT 10.

Ponadto przedmiotowa dokumentacja nie zawierała planu zarządzania hałasem zgodnie z BAT9, który ma zastosowanie w przypadku wystąpienia akustycznego oddziaływania instalacji na terenach chronionych i powinien stanowić część systemu zarządzania środowiskowego (BAT1) wymaganego do stosowania na fermie z dniem rozpoczęcia jej eksploatacji.

W związku z tym, organ stwierdził, że planowane przedsięwzięcie w proponowanym przez Inwestora wariantcie, nie spełnia wymagań ochrony środowiska przed hałasem, a zatem należy dokonać oceny usytuowania projektowanych urządzeń i obiektów gospodarstwa z uwagi na wymóg zapewnienia odpowiedniej odległości od obiektów wrażliwych zgodnie z wymaganiami BAT 2, w odniesieniu do terenów podlegających ochronie przed hałasem. W ocenie organu lokalizacja przedsięwzięcia nie zapewnia odpowiedniej odległości od terenów wrażliwych i tym samym nie spełnia najlepszych dostępnych technik w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń.

W zakresie emisji odpadów wnioskujący określił rodzaje i ilości powstających odpadów na etapie realizacji przedsięwzięcia, eksploatacji przedsięwzięcia oraz jego likwidacji wraz ze sposobem postępowania z odpadami, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Zgodnie z prowadzoną oceną oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko pn. „Budowa fermy drobiu w miejscowości Głowczyce, gm. Dobrodzień”, realizacja planowanego przedsięwzięcia będzie powodowała wytwarzanie odpadów związanych głównie z koniecznością wykonywania robót budowlanych tj. odpadów budowlanych z grupy 17 *odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (włączając glebę i ziemię z terenów zanieczyszczonych)*. Powstawać będzie także niewielka ilość odpadów o kodzie 20 03 01 – niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia wnioskujący dokonał charakterystyki odpadów i określił sposoby postępowania z nimi. Na tym etapie przewiduje się wytwarzanie odpadów o kodach:

- 15 01 01 – opakowania z papieru i tektury w ilości 0,5 Mg/rok;
- 15 01 02 – opakowania z tworzyw sztucznych w ilości 0,5 Mg/rok;
- 15 01 10* – opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone w ilości 0,2 Mg/rok;
- 15 02 03 – sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania w ilości 0,2 Mg/rok;
- 16 02 13* – zużyte urządzenie zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12 w ilości 0,1 Mg/rok

Wytwarzane odpady magazynowane będą w szczelnych pojemnikach ustawionych na utwardzonej powierzchni, zabezpieczającej środowisko gruntowo-wodne, w wydzielonym pomieszczeniu, z uwzględnieniem zasad postępowania z odpadami niebezpiecznymi oraz odpadami nadającymi się do powtórnego wykorzystania. Odpady te będą przekazywane firmom posiadającym stosowne uprawnienia. W celu monitorowania ilości wytworzonych odpadów na terenie fermy planuje się zainstalować wagę przemysłową przy bramie wjazdowej oraz dodatkowo ferma zostanie

wyposażona w mniejszą wagę zlokalizowaną na terenie magazynu.

Jednocześnie Wnioskodawca określił jakie rodzaje odpadów będą powstawać na etapie likwidacji instalacji, tj.: odpady o kodach: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 10*, 15 02 30, 16 02 13*.

Odpady te będą magazynowane selektywnie, w pojemnikach lub kontenerach, na utwardzonym podłożu, z uwzględnieniem zasad postępowania z odpadami niebezpiecznymi oraz odpadami nadającymi się do powtórnego wykorzystania.

Padłe sztuki drobiu, które poniosły śmierć w inny sposób niż przez ubój, w tym zwierząt uśmierconych, w celu wyeliminowania chorób epizootycznych, które są unieszkodliwiane zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1069/2009, podlegają one rygorom przepisów sanitarno-weterynaryjnych i nie są kwalifikowane jako odpady. Do czasu odbioru przez uprawnioną firmę, padłe zwierzęta powinny być przechowywane w specjalnie przeznaczonych do tego celu chłodni.

W „Raporcie...” zawarto informację, że padłe sztuki będą przechowywane krótkotrwale, w sposób selektywny, w osobnej, szczelnej, zamkniętej i specjalnie przystosowanej do tego celu chłodni/zamrażarce. Następnie przekazywane będą niezwłocznie (w ciągu 48 godzin) wyspecjalizowanej firmie.

Obornik, po zakończonym cyklu chowu, tj. co 6-7 tygodni, przechowywany będzie w kurniku do czasu jego całkowitego wywiezienia przez firmę zewnętrzną. Ładowany będzie bezpośrednio na samochody odbiorcy. Na terenie fermy nie planuje się przetwarzania obornika.

Z uwagi na fakt opublikowania 21 lutego 2017 r., w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, przedmiotowa dokumentacja zawiera szczegółową analizę i propozycję zastosowania wszystkich metod i technik związanych z intensywnym chowem drobiu. Prowadzący instalację nową, tj. taką dla której nie wydano pozwolenia zintegrowanego przed publikacją konkluzji BAT, jest zobowiązany do jej eksploatacji zgodnie z wymogami konkluzji BAT – z dniem uruchomienia fermy drobiu (bez czteroletniego okresu dostosowania).

W aneksie nr 1 do „Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko...”, wnioskujący poinformował, że właściciel instalacji wdroży odpowiedni system zarządzania środowiskiem (BAT 1 ww. konkluzji), w tym plan zarządzania hałasem (BAT 9), w terminie określonym w art. 215 ust. 4 pkt. 1 ustawy *Poś*, tj. z dniem uruchomienia fermy. Zgodnie z informacją przesłaną przy piśmie z dn. 30.08.2018 r. nie przewiduje się wdrożenia planu zarządzania zapachami (BAT 12), gdyż nie stwierdzono, aby obiekty wrażliwe odczuły dokuczliwość zapachu.

Jednakże, w związku z protestem mieszkańców gminy Dobrodzień (w szczególności miejscowości Głowczyc i Zwozu), wyrażającym opór społeczny wobec przedmiotowego przedsięwzięcia, w tym również obawy o wystąpieniu dokuczliwości zapachu, w ocenie organu, konieczne jest jego opracowanie i wdrożenie, jako część systemu zarządzania środowiskowego.

Aby zapobiec wywieraniu wpływu na środowisko, lub aby ten wpływ ograniczyć należy stosować wszystkie techniki określone w BAT 2. W raporcie wnioskujący wyjaśnił, że „ferma ma dogodnie usytuowanie na terenie z dalszej odległości od zabudowań tj. 300-400 m od zabudowań”. Natomiast, z przedstawionej dokumentacji wynika, że teren planowanego przedsięwzięcia bezpośrednio graniczy z zabudową mieszkaniową (dz. nr 41 i 1/67), a planowany najbliższy emitor w zakładzie zlokalizowany będzie w odległości ok. 80 m od tej zabudowy. Aby ograniczyć wpływ przedsięwzięcia należy zapewnić odpowiednie odległości od obiektów wrażliwych wymagających ochrony zgodnie z zapisami konkluzji BAT 2 lit. a tiret drugie załącznika do ww. Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z 15.02.2017 r. W opinii organu, przedmiotowa inwestycja nie spełnia również wymogów BAT 13a, gdyż nie zapewniono odpowiedniej odległości planowanego przedsięwzięcia od obiektów wrażliwych, w celu zapobiegania emisjom zapachów i ich skutkom. Położenie przedmiotowego przedsięwzięcia w tak bliskiej odległości od zabudowy mieszkaniowej może powodować konflikty społeczne spowodowane wysoką uciążliwością planowanej inwestycji.

Analizując sposób wypełniania przez inwestycję zapisów wynikających z BAT 5, należy wskazać, że:

- zakład będzie prowadził rejestry ilości wykorzystywanej wody na poszczególnych kurnikach,
- będzie prowadzony monitoring ewentualnych wycieków i ich szybka naprawa,
- zastosowane zostaną poidła smoczkowe adekwatne do posiadanych zwierząt przy jednoczesnym zapewnieniu nieograniczonego dostępu do wody.

Planowana inwestycja będzie wymagała wykorzystania wody do pojenia ptaków. Woda, zgodnie z informacjami zawartymi w przedłożonym raporcie, będzie pochodziła z wodociągu zewnętrznego. Na potrzeby fermy nie będzie pobierana woda bezpośrednio ze środowiska, tj. z własnych ujęć wód podziemnych lub powierzchniowych. Po zakończeniu cyklu, kurniki będą czyszczone na sucho, w związku z czym instalacja nie będzie źródłem powstawania ścieków, a tym samym nie mają zastosowania BAT 6 i BAT 7.

Ilość wody wykorzystywana do pojenia drobiu będzie monitorowana na podstawie wskazań wodomierzy zainstalowanych w każdej hali. Będzie to wypełnieniem BAT 29 lit. a.

Prowadzący instalację nie wykazał spełniania wymogów konkluzji BAT 32 w zakresie BATAEL dla emisji amoniaku do powietrza dla każdego budynku dla brojlerów.

Należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 204 ustawy Poś instalacje wymagające pozwoleń zintegrowanych muszą spełniać wymagania wynikające z najlepszych dostępnych technik, natomiast warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia ustalone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach są wiążące dla organu wydającego pozwolenie zintegrowane.

W trakcie przygotowywania niniejszej opinii, do Marszałka Województwa Opolskiego wpłynęła petycja, w której mieszkańcy gminy Dobrodzień (Główczyce i Zwóz) w proteście społecznym sprzeciwiają się budowie przedmiotowej inwestycji, zwracając uwagę na uciążliwości związane ze skalą przedsięwzięcia (stałe i codzienne uciążliwości odorowe, hałas, emisja zanieczyszczeń do powietrza oraz wód gruntowych), kwestionując równocześnie informacje zawarte w raporcie. Również wyniki dołączonej do wniosku o wydanie opinii w przedmiotowej sprawie „Ekspertyzy dotyczącej potencjalnego oddziaływania na tereny przyległe planowanej fermy drobiu w miejscowości Główczyce, gmina Dobrodzień, w województwie opolskim”, opracowanej przez dr inż. Jerzego Mirosława Kupca, wskazują na szereg nieprawidłowości i uchybień dotyczących analizowanego przedsięwzięcia, mogących stwarzać konflikty przestrzenne, wpływać na obniżenie standardu życia mieszkańców Główczyc i okolicznych miejscowości (Zwóz), a także wpływać negatywnie na wszystkie komponenty środowiska.

Dlatego też, biorąc pod uwagę, że na podstawie analizy dokumentów źródłowych doszukano się wielu nieprawidłowości i uchybień dotyczących analizowanego przedsięwzięcia, jak również ze względu na fakt, iż przedłożona dokumentacja nie spełnia wymogów ochrony środowiska wynikających z najlepszych dostępnych technik wymienionych w konkluzjach BAT dla intensywnego chowu drobiu i świń, Marszałek Województwa Opolskiego w oparciu o art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kpa* w związku z art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy oś negatywnie opiniuje wniosek Pani Moniki Głowa i Pana Rafała Głowa, w imieniu których działa pełnomocnik Pan Waldemar Tułodziecki z 5 października 2017 r., bez numeru, wraz z przesłanym raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z dnia 2 października 2017 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Główczyce, gmina Dobrodzień w województwie opolskim”, uzupełnionym przy piśmie znak: 03.18.RG-01.DŚ.WT z 16 kwietnia 2018 r. przekazującym aneks nr 1 do ww. raportu przedsięwzięcia na środowisko z dnia 16 kwietnia 2018 r., planowanego do realizacji w miejscowości Główczyce, na dz. nr 253/37 oraz 41 i 42 obręb Główczyce, w ramach postępowania prowadzonego przez Burmistrza Dobrodzienia.

- **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Oleśnie** opinią sanitarną z dnia 07.08.2018 r. (data wpływu do tut. Urzędu – 08.08.2018 r.) znak: NZ.4315.31.2017.AC, po rozpatrzeniu wniosku, o ponowne zaopiniowanie warunków realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa fermy drobiu w miejscowości Główczyce, gmina w województwie opolskim” w celu wydania decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia na podstawie „Aneksu nr 1 do Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pn.: „Budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Główczyce gmina Dobrodzień w województwie opolskim” uzgadnia Monice i Rafałowi Głowa, ul. Droniowiczki 14a, 42-700 Lubliniec, środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Główczyce, gmina w województwie opolskim” na działkach nr 253/37 i 42 k.m.1 obręb Główczyce – **negatywnie**. Uzasadniając fakt ten tym, iż po przeanalizowaniu aneksu nr 1 raportu stwierdzono, iż przedsięwzięcie będzie szczególnie uciążliwe pod względem higienicznym i zdrowotnym dla mieszkańców zamieszkałych bezpośrednio przy planowanej inwestycji (zabudowa mieszkaniowa działka nr 41), oraz dla działek zabudowy mieszkaniowej znajdujących się w odległości 300 – 400 m: 110/39, 134/23, 315, jak również mieszkańców miejscowości Główczyce. Może dochodzić przemieszczania się niepożądanych substancji zapachowych, odorów, występowania wibracji, a także ponadnormatywnego hałasu na terenach przyległych do terenu inwestycji. Lokalizacja w/w przedsięwzięcia nie jest zgodna ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dobrodzień. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Dobrodzieniu na terenach klasy IV i Wyższej nie ma możliwości lokalizacji jakiegokolwiek zabudowy. Po przeanalizowaniu kompletu dokumentów, w tym „Aneksu nr 1 do Raportu...” stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie może spowodować pogorszenie standardów jakości środowiska i wpłynąć ujemnie na zdrowie i życie ludzi.

- Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach pismem GL.RZŚ.436.47.2018.AS z dnia 16.07.2018 r. (wpływ do tut. Urzędu 19.07.2018 r.) postanawia umorzyć w całości postępowanie jako bezprzedmiotowe w sprawie uzgodnienia warunków realizacji inwestycji w związku z postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzonym dla przedsięwzięcia pn. „Budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Główczyce gmina Dobrodzień w województwie opolskim”. Uzasadniając ten fakt iż zgodnie z art. 545 ust. 1 ustawy Prawo wodne, do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy obowiązujące przed dniem 1 stycznia 2018 r.

Urząd Miejski w Dobrodzieniu pismem RG.6220.9.10.2017 z dnia 08.01.2019 r. zwrócił się do PGWWPRZGW w Gliwicach o ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Główczyce gmina Dobrodzień w województwie opolskim”. Z uwagi na występowanie w obszarze planowanej inwestycji rowów, małych cieków wodnych jak również sieci melioracyjnych, z których wody spływają do rzek.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach pismem GL.RZŚ.436.47.2018.AS z dnia 16.01.2019 r. (wpływ do tut. Urzędu 21.01.2019 r.) postanawia umorzyć w całości postępowanie jako bezprzedmiotowe w sprawie uzgodnienia warunków realizacji inwestycji w związku z postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzonym dla przedsięwzięcia pn. „Budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Główczyce gmina Dobrodzień w województwie opolskim”. Uzasadniając ten fakt iż zgodnie z art. 545 ust. 1 ustawy Prawo wodne, do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy obowiązujące przed dniem 1 stycznia 2018 r.

Burmistrz Dobrodzienia obwieszczeniem RG.6220.9.10.2017 z dnia 05.07.2018 r. poinformowano o przedłożeniu aneksu do raportu oddziaływania na środowisko oraz o możliwości składania uwag i wniosków. W odzewie do tut. Urzędu wpłynęły 125 pisemne protesty przeciwko realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa fermy chowu drobiu...”

Organ postanowieniem RG.6220.9.2017, z dnia 11.07.2018 r., zwrócił się do Pana dr inż. Jerzego Mirosława Kupca o udział w charakterze biegłego w prowadzonym postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia polegającego na „**Budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Główny, gmina Dobrodzień w województwie opolskim**”, na działkach nr 253/37 i 42 km. 1 obręb Główny, wszczętym na wniosek Pana **Waldemara Tułodzieckiego, działającego z pełnomocnictwa w imieniu mocodawcy – Państwa Moniki i Rafała Głowa zam. ul. Droniowiczki 14a, 42-700 Lubliniec.**

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Opolu poinformowało Burmistrza Dobrodzienia, iż pismem GL.ZZO.3.435.44.2018.MO z dnia 12.07.2018 r. przekazało zgodnie z własnością do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Gliwicach petycję z dnia 09.07.2018 r. Sołectwa Główny, Gmina Dobrodzień, o wydanie negatywnej opinii w sprawie wydania zgody na realizację przedsięwzięcia na budowie 15 budynków inwentarskich do tuczu brojlerów...

Burmistrz Dobrodzienia pismem RG.6220.9.10.2017 z dnia 27.07.2018 r. nawiązując do złożonego pisma mieszkańców Sołectwa Główny z dnia 27.04.2018 r. zwrócił się z zapytaniem do Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Lubliniec z pytaniem czy w lasach przyległych do terenu planowanej inwestycji występują gatunki zwierząt i roślin będących pod ścisłą ochroną.

W odpowiedzi znak ZM.2217.48.2018.ŁS z dnia 01.08.2018 r. (data wpływu do tut. Urzędu 06.08.2018 r.) Nadleśnictwo Lubliniec informuje, że w najbliższej lokalizacji działki nr 253/37 oraz nr 42 znajduje się strefa ochronna orla bielika oddalona w linii prostej o ok. 3,2 km.

Burmistrz Dobrodzienia pismem RG.6220.9.10.2017 z dnia 15.10.2018 r. zawiadomił strony postępowania, iż nie jest możliwe załatwienie sprawy w terminie, ze względu na trwające postępowanie wyjaśniające organów opiniujących. Załatwienie sprawy nastąpi w terminie do 15.12.2018 r.

Następnie Burmistrz Dobrodzienia pismem RG.6220.9.10.2017 z dnia 15.10.2018 r. poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z „Eksperytą dotyczącą potencjalnego oddziaływania na tereny przyległe planowanej fermy drobiu w miejscowości Główny, gmina Dobrodzień, w województwie opolskim” opracowaną przez dr inż. Jerzego Mirosława Kupca adiunkta Uniwersytetu przyrodniczego w Poznaniu.

Dnia 16.11.2018 r. do tutejszego Urzędu wpłynął kolejny sprzeciw Sołtysa i Rady Sołeckiej Dzielnej, gmina Ciasna.

Inwestor poprzez pełnomocnika przesyła pismo znak: 07.18.RG-01.DŚ.WT z dnia 20.11.2018 r. (data wpływu do tut. Urzędu 23.11.2018 r.) po przeanalizowaniu dokumentu pn.: „Eksperyta dotycząca potencjalnego oddziaływania na tereny przyległe planowanej fermy drobiu w miejscowości Główny, gmina Dobrodzień, w województwie opolskim” opracowaną przez dr inż. Jerzego Mirosława Kupca adiunkta Uniwersytetu przyrodniczego w Poznaniu”, przesyła odniesienia do uwag zawartych w eksperycie.

Burmistrz Dobrodzienia pismem RG.6220.9.10.2017 z dnia 07.01.2019 r. zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się z:

- wezwaniem Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Opolu, Pani Moniki i Pana Rafała Głowa, działających przez pełnomocnika Pana Waldemara Tułodzieckiego, do uzupełnienia Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.
- opinią do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia wydaną przez Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego.

Sołtys Sołectwa Główczyce wraz z Radą Sołecką oraz Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Główczyce, Gosławice, Zwóz przesłał kserokopie map ukazujących rozmieszczenie urządzeń melioracyjnych Spółki Wodnej Gosławice, urządzenie te odprowadzają wodę z pól i odprowadzają je do rzeki Myśliny, a ta do Małej Panwi.

W sąsiedztwie pól na których miała powstać ferma znajduje się las typu świeżego, w którym rośnie kilka rosnących dębów z czego jeden jest pomnikiem przyrody odwiedzany przez wycieczki piesze i rowerowe. Powstanie tak dużej fermy zakłóciło by wizualny obraz tego miejsca, które jest traktowane przez mieszkańców i nie tylko, jako ostoja spokoju i możliwość jednanie się z przyrodą niezakłóconą w dużym stopniu przez człowieka.

Jak wynika z akt niniejszej sprawy omawiane przedsięwzięcie (w oparciu o wniosek, przedłożony raport wraz z uzupełnieniami) pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych zostało negatywnie zaopiniowane przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Oleśnie. Jednakże drugi z podmiotów RDOŚ w Opolu uznał, iż nie ma możliwości do uzgodnienia przedmiotowego przedsięwzięcia, szeroko to uzasadniając, gromadząc przy tym dodatkowy wyżej wskazany materiał dowodowy.

Stąd organ prowadzący przedmiotowe postępowanie w pełni podziela argumentację organów z którymi obligowany był dokonać uzgodnień.

Na tle omawianej sprawy nie można również pominąć faktu, że postępowanie uzgodnieniowe, wymagane przepisami art.77 ust.1 ustawy OOS, prowadzone jest przez organy wyspecjalizowane i wyposażone w odpowiednią wiedzę. Przy czym stanowisko organu uzgadniającego (RDOŚ) jest wiążące dla organu prowadzącego postępowanie główne, wyraża się bowiem w niemożności wydania przez organ pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także w sposób odmienny niż to uczynił organ uzgadniający (vide: wyrok WSA w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2011 r., sygn. akt IV SA/Po 1027/10; wyrok WSA w Poznaniu sygn. akt IV SA/Po 320/12 z dnia 30 sierpnia 2012 r.).

Przedmiotowa sprawa dotyczyła ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla w/w przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i ocena przedłożonego raportu oraz złożonych uzupełnień pozwoliła w pełni dokonać analizy w zakresie wymogów określonych w art.66 ustawy OOS.

Jednocześnie należy dokonać stwierdzenia, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest decyzją związaną, co oznacza, że w przypadku jak to ma miejsce w niniejszym postępowaniu, przedsięwzięcie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko, organ nie może uwzględnić wniosku i dokonać ustalenia środowiskowego uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Nie można bowiem pominąć, że przedmiotowa decyzja o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia może być wydana jedynie w przypadkach określonych w ustawie.

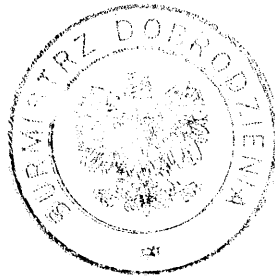
Mianowicie organ odmawia tej zgody w przypadkach ściśle określonych w ustawie OOS i należy do nich odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (art.80 ust.1 pkt w zw. z art.77 ust.1 ustawy OOS).

W związku z wypełnieniem przez Wnioskodawcę wymogów formalnych do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz po przeprowadzeniu analizy specyfiki planowanego przedsięwzięcia we wszystkich aspektach środowiskowych, orzeczono jak w sentencji decyzji.

Informację o wydaniu decyzji umieszcza się w publicznie dostępnym wykazie (BIP), jak również na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego oraz na tablicy ogłoszeń mieszczącej się na rynku w Dobrodzieniu.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu za pośrednictwem Burmistrza Dobrodzienia, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania (art. 127 § 1 i 2, art. 129 § 1 i 2 Kpa).



BURMISTRZ

Dr Andrzej Jasiński