



WOJEWODA OPOLSKI

IN.I.743.82.2018.AD

Opole, dnia 23 listopada 2018 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Dobrodzieniu

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.) oraz art. 28 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945),

stwierdzam

nieważność w całości uchwały nr XL/332/2018 Rady Miejskiej w Dobrodzieniu z dnia 17 października 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego MG/2 dla części gminy Dobrodzień.

UZASADNIENIE

Na sesji 17 października 2018 r. Rada Miejska w Dobrodzieniu, podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego MG/2 dla części gminy Dobrodzień.

Wyżej wymieniona uchwała wpłynęła do organu nadzoru 25 października 2018 r., w celu jej oceny pod kątem zgodności z przepisami prawa.

Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, organ nadzoru pismem z 19 listopada 2018 r., na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 2096) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym zawiadomił Przewodniczącego Rady Miejskiej w Dobrodzieniu o wszczęciu z urzędu postępowania nadzorczego.

W dniu 22 listopada 2018 r. do tutejszego organu wpłynęły wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Dobrodzieniu (pismo z dnia 22 listopada 2018 r., znak ORG.0004.2.2018).

Po przeanalizowaniu przedmiotowej uchwały oraz załączonej do niej dokumentacji, a także przepisów prawa stwierdzono następujące naruszenia prawa:

- 1) **art. 17 pkt 6 lit a i lit b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z § 12 pkt 9 – 12 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 września 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr. 164 poz. 1587) poprzez brak wystąpienia o opinie i uzgodnienie projektu przedmiotowego**

planu do organów właściwych do zajęcia stanowiska w zakresie swojej właściwości rzeczowej lub miejscowej.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 ustawy o planowaniu Wójt, burmistrz lub prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego występuje o opinię i uzgodnienie o projekcie planu do organów właściwych do zajęcia stanowiska w zakresie swojej właściwości rzeczowej lub miejscowej tj.:

- a) opinie o projekcie planu do:
- gminnej lub innej właściwej komisji urbanistyczno-architektonicznej;
 - wójtów, burmistrzów gmin albo prezydentów miast, graniczących z obszarem objętym planem, w zakresie rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym;
 - regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
 - właściwych organów administracji geologicznej w zakresie udokumentowanych złóż kopalin i wód podziemnych;
 - właściwego organu Państwowej Straży Pożarnej i wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska w zakresie lokalizacji nowych zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, zmian, o których mowa w art. 250 ust. 5 i 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, w istniejących zakładach o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii i nowych inwestycji oraz rozmieszczenia obszarów przestrzeni publicznej i terenów zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, w przypadku gdy te inwestycje, obszary lub tereny zwiększają ryzyko lub skutki poważnych awarii;
 - właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego;
 - starosty, jako właściwego organu ochrony środowiska w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych;
 - operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego w zakresie sposobu zagospodarowania gruntów leżących w odległości nie większej niż 40 metrów od osi istniejącej linii elektroenergetycznej najwyższych napięć, w przypadku gdy górne napięcie tej linii elektroenergetycznej jest równe co najmniej 220 kV;
- b) uzgodnienie projektu planu z:
- wojewodą, zarządem województwa, zarządem powiatu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych;
 - organami właściwymi do uzgadniania projektu planu na podstawie przepisów odrębnych;

- właściwym zarządcą drogi, jeżeli sposób zagospodarowania gruntów przyległych do pasa drogowego lub zmiana tego sposobu mogą mieć wpływ na ruch drogowy lub samą drogę;
- właściwymi organami wojskowymi, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa;
- dyrektorem właściwego urzędu morskiego w zakresie zagospodarowania pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani;
- właściwym organem nadzoru górniczego w zakresie zagospodarowania terenów górniczych;
- ministrem właściwym do spraw zdrowia w zakresie zagospodarowania obszarów ochrony uzdrowiskowej;
- właściwym wojewódzkim konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu,
- zarządem województwa w zakresie uwzględnienia wyników audytu krajobrazowego, o którym mowa w art. 38a;
- dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Jak wskazuje powyższy art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w sposób enumeratywny wymienia podmioty właściwe do opiniowania i uzgadniania projektów planów miejscowych, oraz nakłada na organy gminy obowiązek zwrócenia się do stosownych organów i instytucji o wydanie opinii czy uzgodnień projektu planu miejscowego.

Natomiast z przekazanej do tut. organu dokumentacji prac planistycznej wynika, iż przy sporządzaniu przedmiotowej uchwały przedłożono projekt jedynie do zaopiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu, Gminną Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną w Dobrodzieniu oraz do uzgodnienia z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Oleśnie.

W nawiązaniu do powyższego wskazać należy, że nie przedstawiono dowodów wskazujących wystąpienie przez organ Gminy o opinię i uzgodnienie projektu planu do pozostałej części wymienionych w ww. przepisach prawa. Zatem w przedmiotowej sprawie, nie wszystkie uzgodnienia, określone w przepisie art. 17 pkt 6 zostały uzyskane, co stanowi naruszenia przedmiotowego przepisu.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż zgodnie z art. 27 ustawy o planowaniu, każda zmiana studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane. Przedmiotowa uchwała stanowi zmianę obecnie obowiązującej

uchwały nr VI/40/03 Rady Miejskiej w Dobrodzieniu z dnia 3 kwietnia 2003 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego MG/2 dla części gminy Dobrodzień. Dlatego dokonanie zmiany miejscowego planu obliguje organ Gminy do przestrzegania procedury określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym do wystąpienia o opinie i uzgodnienie do wszystkich organów właściwych, wymienionych w art. 17 pkt 6 w/w ustawy.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 ustawy o planowaniu wójt, burmistrz albo prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego obowiązany jest między innymi do wystąpienia o opinie o projekcie planu do organów wskazanych w pkt 6 lit. a oraz do wystąpienia o uzgodnienie projektu planu z organami wskazanymi w pkt 6 lit. b. Wśród organów, z którymi należy uzgodnić projekt planu znajdują się między innymi właściwy wojewódzki konserwator zabytków w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, wojewoda i zarząd województwa, zarząd powiatu w zakresie odpowiednich zadań rządowych oraz właściwe organy wojskowe, oraz bezpieczeństwa państwa. Dodatkowo organ Gminy obowiązany jest uzyskać opinię o projekcie planu od właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego.

W konsekwencji brak wystąpienia wójta gminy o wydanie uzgodnienia lub opinii co do projektu zmian planu miejscowego gminy, stanowi to istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego (zmiany planu), skutkujące nieważnością uchwały.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż zgodnie z § 12 pkt 10 i 11 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr. 164 poz. 1587), dokumentacja prac planistycznych składa się m.in. z wykazu opinii i uzgodnień do projektu planu miejscowego, których wzór określa załącznik nr 5 i nr 6 rozporządzenia.

Przechodząc do okoliczności mniejszej sprawy należy wskazać, iż, w dokumentacji do przedmiotowej uchwały, nie ujęto ww. wykazów opinii i uzgodnień do projektu zmiany planu miejscowego, co zdaniem tut. organu stanowi niedopełnienie obowiązków wynikających z § 12 pkt 11 i 12 w/w rozporządzenia w związku z art. 17 pkt 6 ustawy o planowaniu.

W analizowanej sprawie stwierdzić należy, iż niewystąpienie przez organ Gminy m.in. o opinię do państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego, jak również o uzgodnienie do wojewódzkiego konserwatora zabytków w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, wojewody i zarządu województwa, zarząd powiatu w zakresie odpowiednich zadań rządowych oraz właściwych organów wojskowych, bezpieczeństwa państwa do wojewódzkiego ma znamiona istotnego naruszenia trybu sporządzania planu.

Należy bowiem wskazać, iż w sytuacji poddania zaopiniowaniu lub uzgodnień przez wskazany organ treści projektu zmiany planu, w sytuacji wyrażenia przez wymieniony organ zastrzeżeń, treść projektu planu mogłaby doznać częściowej, znaczącej lub całkowitej zmiany. Zatem przyjęte przez organy planistyczne ustalenia mogłyby zapaść zupełnie odmiennie od tych, które zostały podjęte przez Radę Miejską w Dobrodzieniu

Należy podkreślić, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jako akt prawa powszechnie obowiązującego musi spełniać wysokie wymagania stawiane tej kategorii aktów normatywnych oraz odpowiadać standardom legalności. Ustawodawca przyjął w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, że *istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub jej części.*

O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa wyższego rzędu, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż brak wystąpienia o opinie i uzgodnienie do organów właściwych do zajęcia stanowiska zgodnie z art. 17 pkt 6, stanowi **istotne naruszenie trybu zasad sporządzania planu miejscowego** i powoduje nieważność uchwały poprzez niezachowanie wymogów proceduralnych.

Unieważnienie przedmiotowej uchwały nr XL/332/2018 Rady Miejskiej w Dobrodzieniu z dnia 17 października 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego MG/2 dla części gminy Dobrodzień w całości spowodowane jest istotnym naruszeniem trybu sporządzania miejscowego planu.

Nie znajduje uzasadnienia w analizowanym przypadku unieważnienie wyłącznie zapisów w części dla przedmiotowej uchwały, bowiem został naruszony tryb sporządzania miejscowego planu, którego zachowanie stanowi przesłankę formalnoprawną zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z przepisami prawa.

Wojewoda posiada jedynie uprawnienie do stwierdzenia nieważności przepisów uchwały niezgodnych z przepisami powszechnie obowiązującymi i nie może wydanym rozstrzygnięciem zmieniać ustaleń rady gminy.

Biorąc pod uwagę charakter ww. niezgodności z prawem uchwały nr XL/332/2018 Rady Miejskiej w Dobrodzieniu z dnia 17 października 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego MG/2 dla części gminy Dobrodzień, orzeczono jak na wstępie.

POUCZENIE

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Z up. Wojewody Opolskiego

Małgorzata Kaluża-Swoboda
Dyrektor Wydziału
Infrastruktury i Nieruchomości

Pismo otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Dobrodzieniu (e-Puap)
2. a/a

Do wiadomości:

1. Burmistrz Dobrodzienia (e-Puap)

Sprawę prowadzi:

Amadeusz Duchnik, Starszy Inspektor, Wydział Infrastruktury i Nieruchomości, tel. 77 45 24 183