



WOJEWODA OPOLSKI

IN.I.743.84.2018.AD

Opole, dnia 23 listopada 2018 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Dobrodzieniu

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.) oraz art. 28 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945),

stwierdzam,

nieważność uchwały nr XL/331/2018/ Rady Miejskiej w Dobrodzieniu z dnia 17 października 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Dobrodzieniu przy ul. Oleskiej i ul. Rzędowickiej, **w części tekstowej dotyczącej:**

- 1) § 12 ust. 1 pkt 4 w zakresie słów (cyt.) „*np.*” oraz „*itp.*”;
- 2) § 4 pkt 6 w zakresie słów (cyt.) „*inne*” oraz „*i elementów małej architektury*”.

UZASADNIENIE

Na sesji 17 października 2018 r. Rada Miejska w Dobrodzieniu, podjęła uchwałę w sprawie w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Dobrodzieniu przy ul. Oleskiej i ul. Rzędowickiej.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do organu nadzoru w dniu 25 października 2018 r., w celu jej oceny pod kątem zgodności z przepisami prawa.

Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, organ nadzoru pismem z 19 listopada 2018 r. zawiadomił Przewodniczącego Rady Miejskiej w Dobrodzieniu o wszczęciu z urzędu postępowania nadzorczego.

W dniu 22 listopada 2018 r. do tutejszego organu wpłynęły wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Dobrodzieniu (pismo z dnia 22 listopada 2018 r., znak ORG.0004.1.2018).

Po przeanalizowaniu przedmiotowej uchwały oraz załączonej do niej dokumentacji, a także przepisów prawa stwierdzono następujące naruszenia prawa:

- 1) art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez użycie niejednoznacznego zwrotu „*innego typu*”.

W ocenie tutejszego organu za niedopuszczalne należy wskazać stosowanie sformułowań takich jak: „itp.”, „inne detale architektoniczne” w stosunku do zasad sytuowania poza obowiązującą linią zabudowy, lub zwrotu „np.” w stosunku do sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, gdyż stanowią one niejednoznaczne normy i mogą budzić wątpliwości interpretacyjne.

Powyższe zapisy powodują pozostawienie otwartego katalogu dla elementów mogących wychodzić poza obowiązującą linię zabudowy, sieci i urządzeń infrastruktury technicznej dopuszczonych do dopuszczonych do realizacji pod warunkiem nie naruszenia pozostałych ustaleń planu

Natomiast miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego stanowiący akt prawa miejscowego musi zawierać normy określające konkretne przeznaczenie każdego fragmentu terenu objętego daną regulacją, bez uzależniania tego przeznaczenia lub jego realizacji od jakichkolwiek zdarzeń przyszłych.

Pozostawienie ww. zapisów, będących otwartym katalogiem obiektów i urządzeń do zastosowania zgodnie z ustaleniami przedmiotowego planu, stanowiłoby naruszenie zasad sporządzania miejscowych planów zagospodarowania, powodującego możliwość różnorodnej interpretacji tych zapisów. Wskazać należy, że uchwała w sprawie planu miejscowego winna być sformułowana w sposób jasny, czytelny i jednoznaczny, a w swojej treści winna wyraźnie precyzować wszelkie kwestie, które normuje, natomiast zamieszczane w uchwale norm niedookreślonych jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.

Akt planistyczny powinien być zredagowany na poziomie pozwalającym adresatowi prawidłowe odczytanie jego treści, czemu nie sprzyja posługiwanie się takimi sformułowaniami, które czynią pojawienie się norm tzw. "otwartych" i to w odniesieniu do zakazów, które zgodnie z zasadami legislacyjnymi powinny być wyraźnie sformułowane (zob. wyrok NSA z 20 października 2017 r., sygn. akt II OSK 277/16).

Reasumując, zastosowanie przez Radę Miejską w Dobrodzieniu sformułowań takich jak „inne detale wystroju architektonicznego” w § 4 pkt 6 oraz zwrotu „np” lub „itp.” w § 12 ust. 1 pkt 4 przedmiotowego planu miejscowego może powodować różne interpretacje przeznaczeń, tym samym należało **stwierdzić nieważność** uchwały w powyższym zakresie.

- 2) art. 37a ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 7 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (j. t. Dz. U. 2015 r. poz. 774) poprzez ustalenie dopuszczenia sytuowania obiektów małej architektury.

Zgodnie z art. 37a ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym, materię z zakresu zasad i sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych, urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane reguluje odrębna od uchwały dot. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uchwała, o której mowa w art. 37a ustawy o planowaniu.

Natomiast przedmiotowa uchwała wprowadza zasady sytuowania małej architektury w definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy w § 4 pkt 6 jako odstępstwo od wymogu ich sytuowania w odległości mniejszej niż od linii zabudowy (cyt.) „nie dotyczy to elementów architektonicznych takich jak (...) i elementów małej architektury”.

Ponadto, art. 37a został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, która weszła w życie 11 września 2015 r. Zgodnie z art. 12 ust. 3 ww. ustawy *do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu, nieuchwalonych przez radę gminy do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.*

Natomiast uchwała Rady Miejskiej w Dobrodzieniu nr XXIX/238/2017 z dnia 3 października 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Dobrodzieniu przy ul. Oleskiej i ul. Rzędowickiej została podjęta w terminie późniejszym, niż wejście w życie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zatem brak było podstaw do regulowania kwestii określonych w art. 37a w przedłożonej tutaj organowi przedmiotowej uchwale.

Mając na względzie powyższe tutaj organ stoi na stanowisku, iż doszło do **istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego skutkujące nieważnością uchwały w tej części**, gdyż według nowej regulacji określenie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych, urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, powinny zostać określone w odrębnej niż plan miejscowy uchwale stanowiącej akt prawa miejscowego chyba, że znajdują zastosowanie przepisy przejściowe zawarte w art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 13 września 2017 r sygn. II SA/Wr 422/17).

Wojewoda Opolski po analizie przedłożonej uchwały wraz z załącznikami stwierdza, iż ustalenie zapisów odnoszących się do zasad sytuowania małej architektury oraz użycie niejednoznacznych zwrotów „innego typu” stanowią **istotne naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego**, które w konsekwencji skutkować muszą stwierdzeniem nieważności uchwały rady gminy w wyżej wskazanej części.

Organ nadzoru w przypadku stwierdzenia, że wadliwe są wyłącznie niektóre postanowienia i zapisy uchwały planistycznej, winien ograniczyć się do stwierdzenia nieważności badanej uchwały tylko w części odnoszącej się do tych nieprawidłowości. Warunkiem podjęcia takiego rozstrzygnięcia jest jednak ustalenie, że pozostała niewadliwa część uchwały może nadal funkcjonować w obrocie prawnym, a wyeliminowanie nieprawidłowych postanowień nie zaburzy spójności całego aktu, ani też nie spowoduje dezintegracji ustaleń planistycznych w pozostałym zakresie. Wojewoda Opolski nie znalazł podstaw do stwierdzenia nieważności ww. uchwały w pozostałym zakresie.

Stwierdzenie nieważności w części uchwały nr XL/331/2018/ Rady Miejskiej w Dobrodzieniu z dnia 17 października 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania, pozostaje bez wpływu na pozostały zakres tejże uchwały.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, orzeczono jak na wstępie.

POUCZENIE

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu za moim pośrednictwem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Z up. Wojewody Opolskiego

Małgorzata Kałuża-Swoboda
Dyrektor Wydziału
Infrastruktury i Nieruchomości

Pismo otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Dobrodzieniu (e-Puap)
2. a/a

Do wiadomości:

1. Burmistrz Dobrodzienia (e-Puap)

Sprawę prowadzi:

Amadeusz Duchnik, Starszy Inspektor, Wydział Infrastruktury i Nieruchomości, tel. 77 45 24 183