

Uzasadnienie

W dniu 5 marca 2015 roku do tut. Urzędu wpłynęła skarga Pana na działalność Burmistrza w przedmiocie postępowania w trakcie procedury udzielenia informacji publicznej innej osobie fizycznej w zakresie udzielenia odpowiedzi na temat : „Czy Gmina Dobrodzień w okresie od 2012 roku do chwili obecnej zawierała umowy dotyczące obsługi prawnej, zastępstwa procesowego z kancelariami, radcami prawnymi, adwokatami z jednoczesnym udostępnieniem treści tych umów?”, co miało miejsce w dniu 29 lipca 2014 roku.

W następstwie powyższego, w dniu 5 sierpnia 2014 roku Urząd Miejski w Dobrodzieniu działając w trybie art.64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz.267 z późn.zm.), wezwał wnioskodawcę do usunięcia braku formalnego, jakim był brak podpisu, uznając w ślad za orzecznictwem sądowym, iż mamy do czynienia z informacją publiczną przetworzoną.

Na to wezwanie wnioskodawca nie udzielił odpowiedzi, tylko wystąpił ze skargą w dniu 26 listopada 2014 roku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, który w dniu 27 stycznia 2015 roku wydał wyrok sygn. akt II SAB/Op 88/14.

Wyrok w tej sprawie stał się podstawą złożonej skargi Pana, który zarzucił poniesienie kosztów osobowych oraz straty finansowe w związku z obsługą postępowania sądowego, mimo iż Sąd ten nie stwierdził rażącego naruszenia prawa.

W międzyczasie żądane umowy cywilnoprawne zostały udostępnione wnioskodawcy, zgodnie z jego wnioskiem i tym samym postępowanie o dostęp do informacji publicznej zostało zakończone.

Powyższa skarga jest nieuzasadniona albowiem wniosek wnioskodawcy o udostępnienie informacji publicznej został zrealizowany w całości a załatwienie wniosku w późniejszym terminie wynikało z rozbieżnego orzecznictwa sądowego, które zastosował pracownik odpowiadający za rozpatrzenie wyżej wymienionego wniosku. Powyższe stanowisko podzielił również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu, który jak to już wyżej wskazano stwierdził, że bezczynność Burmistrza Dobrodzienia w przedmiocie udzielenia informacji publicznej nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa. Dodatkowo podnieść należy, że Gmina Dobrodzień nie poniosła kosztów osobowych jak również strat finansowych w związku z postępowaniem sądowym przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Opolu albowiem zostały one pokryte w całości przez pracownika Urzędu, w wyniku przeprowadzonego przez Burmistrza Dobrodzienia postępowania skargowego w stosunku do pracowników Urzędu, co odzwierciedla treść odpowiedzi na skargę skierowaną na rzecz skarżącego w dniu 19 marca 2015 roku.

Stąd brak jest przesłanek, aby w przedmiotowej sprawie prowadzone było ponowne postępowanie

skargowe.

Podkreślenia również wymaga fakt, iż w okresie załatwiania przedmiotowego wniosku, Burmistrz Dobrodzienia przebywała na urlopie wypoczynkowym.

Reasumując należy raz jeszcze podnieść, że zgodnie z wolą skarżącego zostały wyciągnięte konsekwencje w stosunku do pracownika załatwiającego wniosek o udzielenie informacji publicznej oraz przeprowadzono spotkania instruktażowe, którego tematem były zagadnienia związane z problematyką ustawy o dostępie do informacji publicznej, mające na celu zapobieżenie podobnym sytuacjom w przyszłości.

Wobec powyższego należało uznać skargę za nieuzasadnioną.

Stosownie do treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko.

Puste miejsca – zgodnie z Ustawą o ochronie danych osobowych.